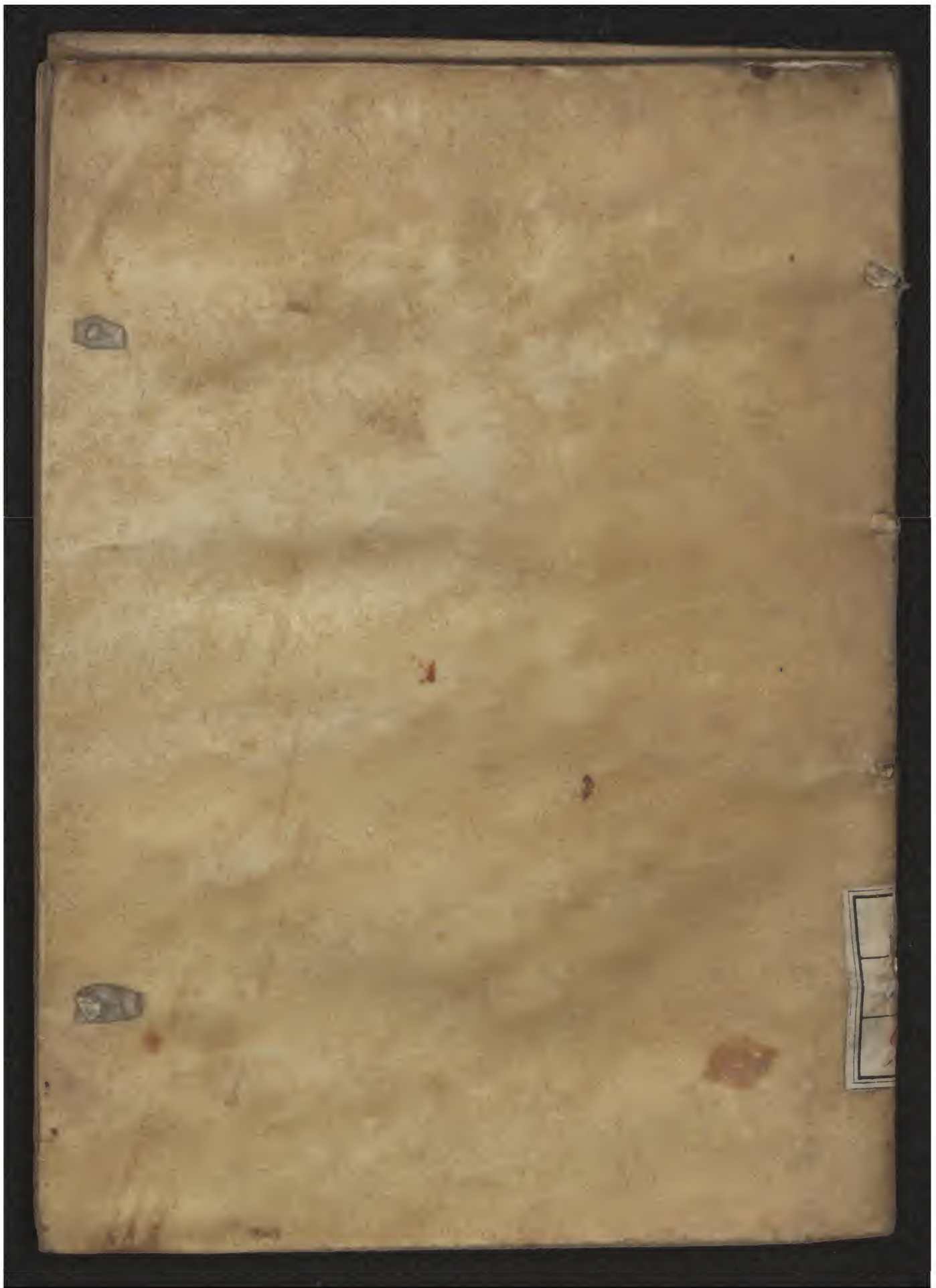




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.28

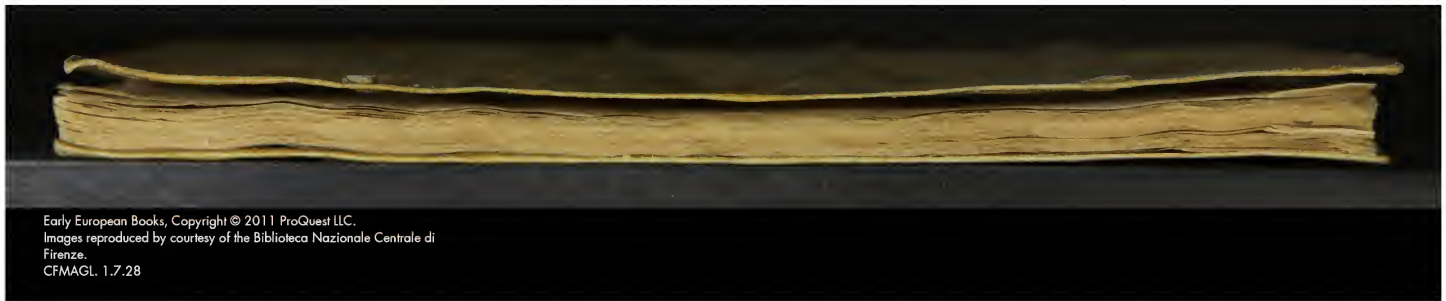




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.28



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.28



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.28

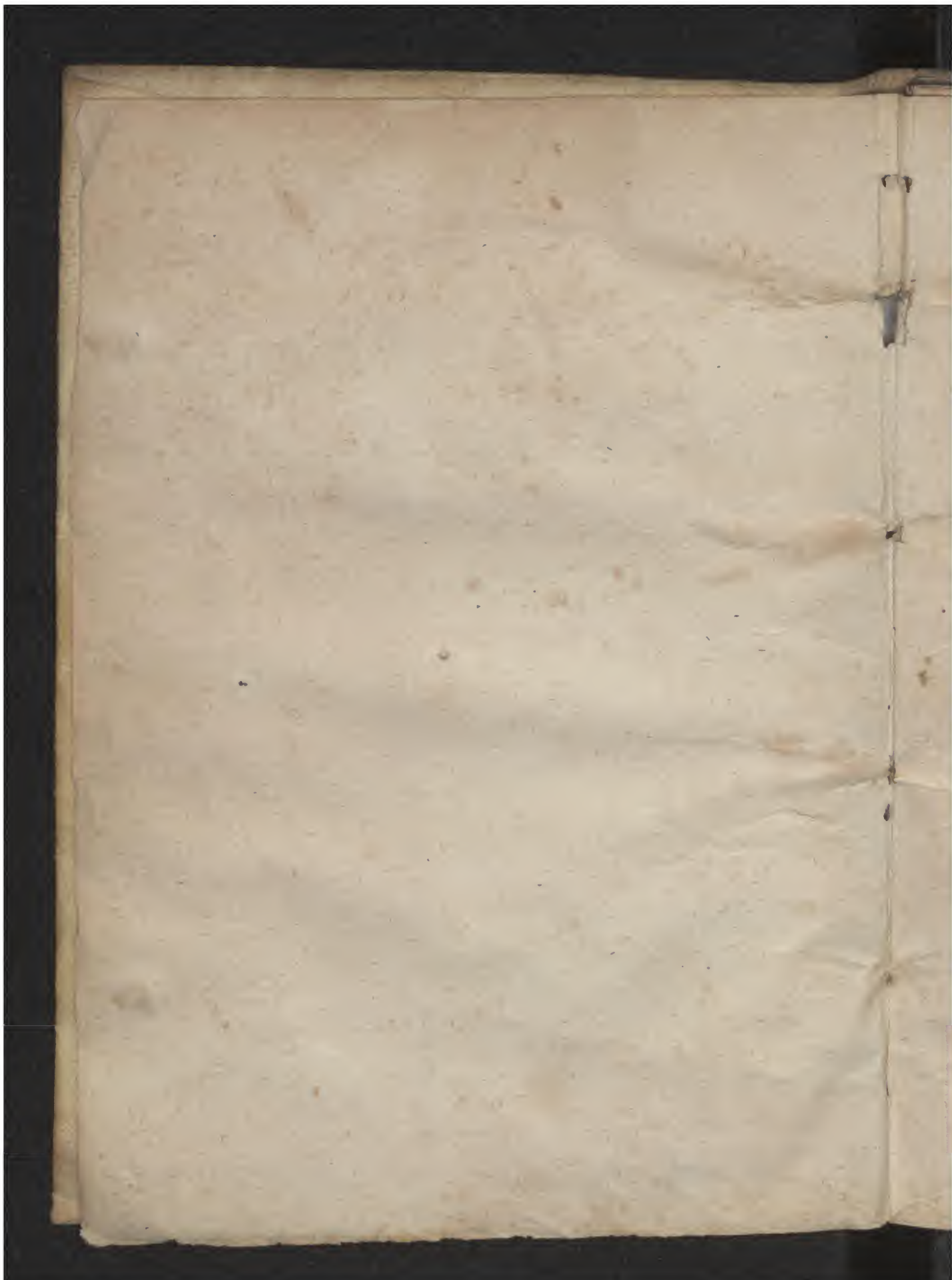
1 Δ.7

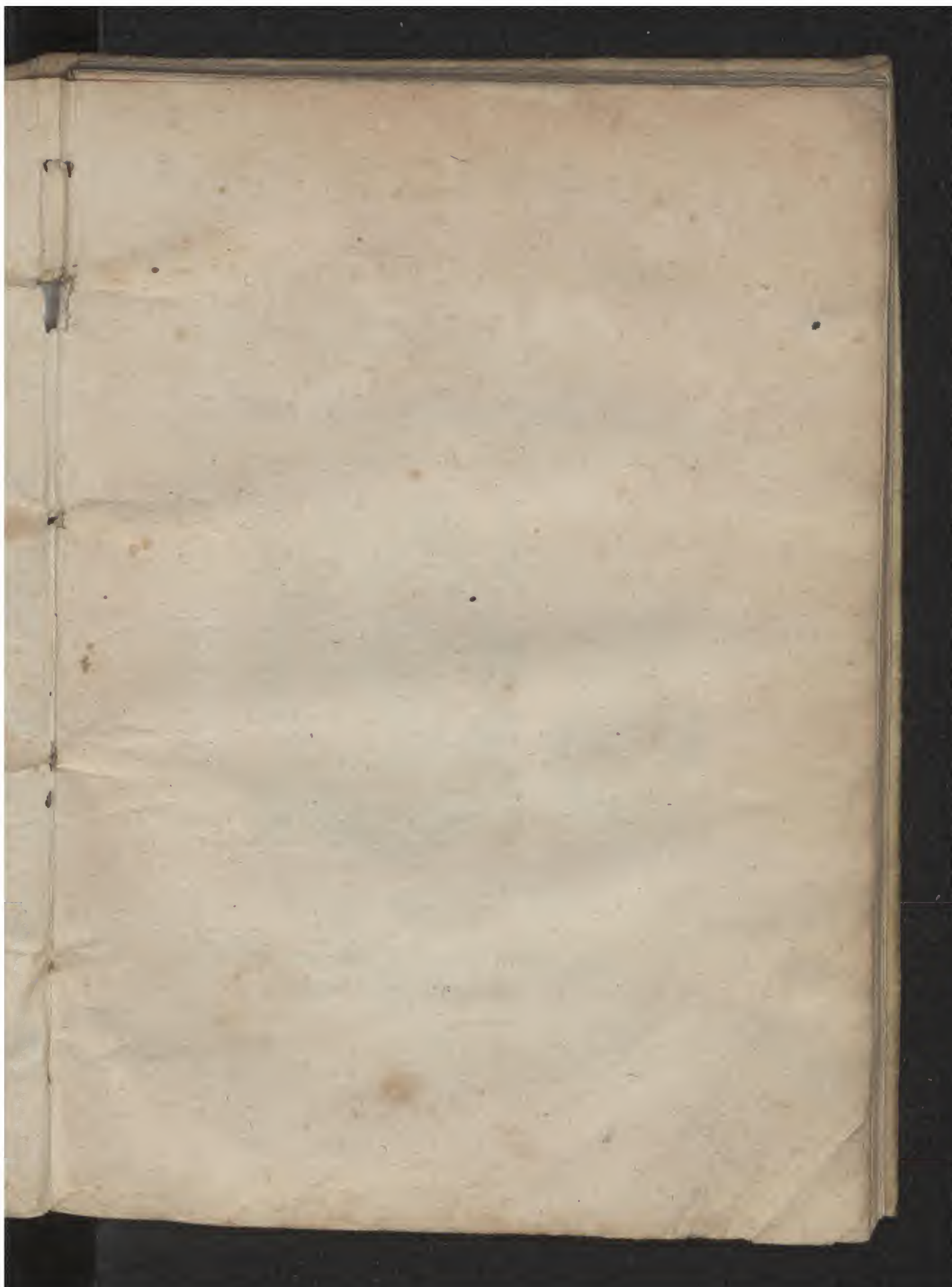
1. 7. 28

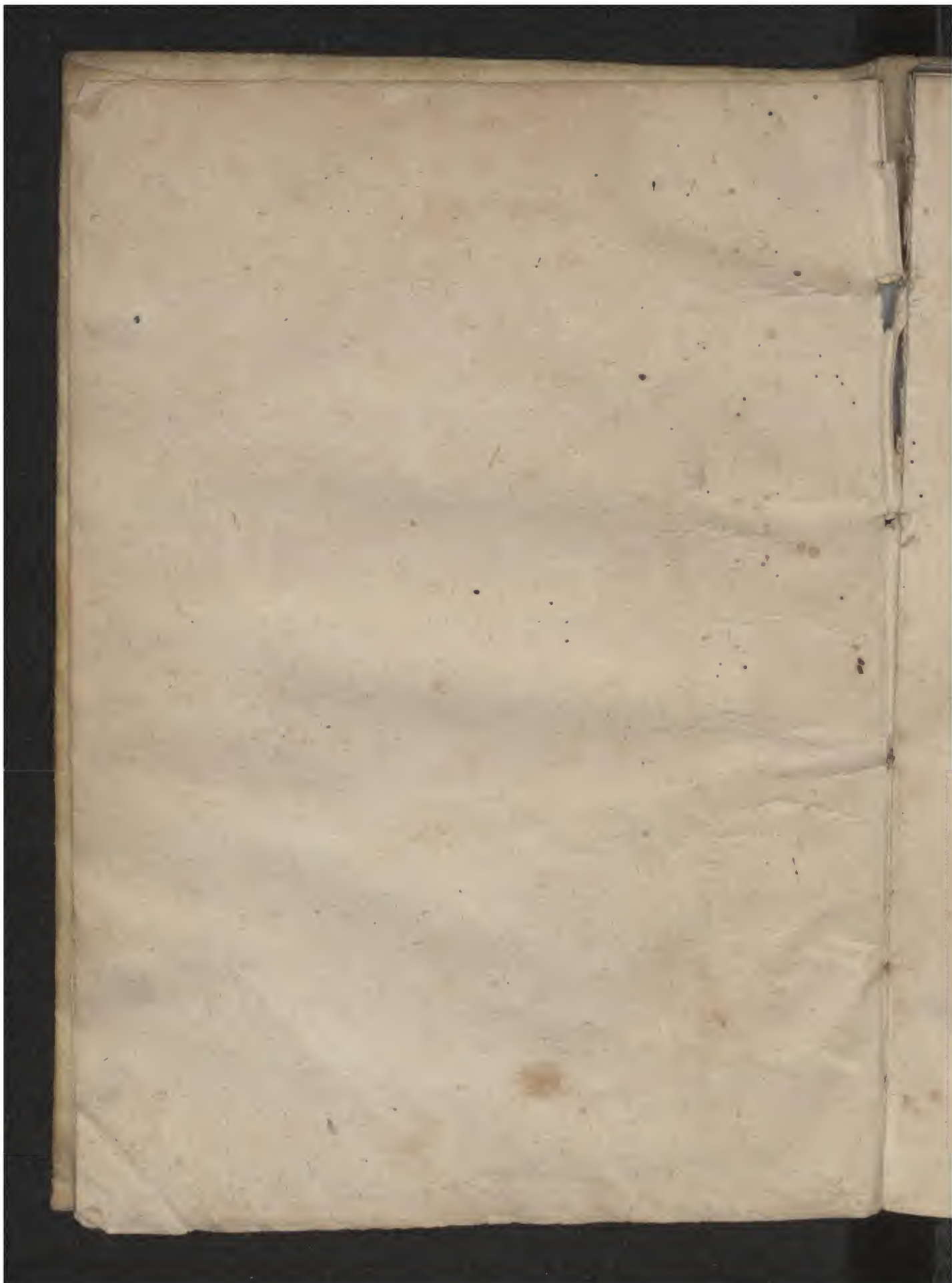
V

PACHYM.

AR. ^{Lat} RAS. int







GEORGIIPACHYMERIJ in vniuersam

ARISTOTELIS DIS-
serendi artem epitome.

Ioanne Baptista Rafario interprete.



PARISIIS,

*Apud Thomam Richardum, sub Bibliis aureis,
è regione collegij Remensis.*

I S S 4.

In hac epitome logices, hæc habentur.

Philosophiæ definitio & diuisio.

Porphyrij introductio seu vniuersalia, aut quinque voces.

Categoriæ siue prædicamenta, vel decem summa genera.

Peri hermenias, seu de interpretatione.

Priores resolutiones.

Posteriores resolutiones.

Topica.

Elenchi, vel reprehensiones fallaces.

Georgij Pachymerij in

VNIVERSAM ARISTOTE-
lis differendi artem epitome.

Ioanne Baptista Rasario interprete.



*I*ris apud Hesiodum Thaumatis filia est: Thaumatis porro est hominum indagatium de quibusque rebus quæ in natura sunt, dubitatio, atque admiratio, quo modo ea fiât. Iris verò earum rerû est investigatio ac cognitio, qua fit ut ex frequēti dubitatione (quam ὀρεῖα Græci vocant) ὀρεῖα, id est facultas cōparetur, rei quæque comprehensio. Quippe nisi hæsitet quis, nulla nunquam inquisitio fiat. quod si ita sit, ne inueniat quidem. Quamobrem philosophia quasi munus quoddam diuinum, cuiusmodi hominibus à deo necdum obuēnit, nec obuēniet vnquam, diuina quadam sorte delapsa est, mentis nimirum quadam beata actio, ac studium reliquis omnibus corporis occupationibus multo sublimius, ut quæ rerum causas, quæ sunt, quæque fiunt, inquirat, investiget quæ, quoad eius fieri potest. Etiam si nonnullæ res inexplicabili lege naturæ fiunt, euidentemque probationem refugiunt: quale est illud, quod fit ut Magnes ferrum attrahat, paleas electrum: quomodo Adamas hircino sanguine & ferro emolliatur: quo pacto Magnes cum Vrsa maiore vicissim conspiret: aliæque sexcetera: quorum omnium causæ opifici quidem sunt perspicuæ, nobis occultæ. Res verò nonnullæ per se sunt cognoscibiles, ut mutis animantibus aliæ, sic hominibus pronunciata quæ medio carent, quæque causam aliam quamuis priorem anteuertunt. Nec enim decet initij aliud initium in immensum requirere, si constitui scientia debet. Homines igitur quasque res gerendas admirati, de re quærunt: ac eius causam ubi inuenerunt, in alteram admirationem reuoluuntur, priore, ut est in proverbio, admirabiliorem multo, & præstantiorem, num quis aliud quid explicarit, præter quod philosophia inuenerit.

A ij

PHILOSOPHIAE DEFINITIO.



Pythagoras philosophus maxima autoritate, philosophiam esse sapientiae amorem definiuit. hic enim cum sapientiae nomen perlatè acceptum, ut videlicet idem quod ars significaret, inuenisset, id quod etiam poeta usurpauit, apud quem ita dicitur,

Fecerat hæc sapiens faber, & calauerat auro:

contraxit τὸ ὄπλος nomen, & sapientiam rerum omnium cognitionem appellauit: eos verò qui ei parerent, philosophos: & ipsorum cognitionem, philosophiam nominandam censuit: quod quidem nomen sapientiae amorem significat. Aristoteles vir iudicio atq; ingenio diuino, ea definitione philosophiam explicauit, ut esse illam artium artem, & scientiarum scientiam diceret: non quòd ea ars sit, sed quòd est laudandarum artium omnium procreatrix, & quasi parens. ipsa verò ceterummodo scientia est, & scientiarum omnium principium & caput. Est enim scientia, eorum quæ vno & eodem modo semper se habent, cognitio, quæ nos ad finem eius rei cui operam damus, perducit, quæadmodum in Cratyllo præclare scripsit Plato. Philosophia verò scientiarum scientia est, propterea quòd cum ceteræ omnes singulorum propriæ sint, ut geometria longitudinum, arithmetica numerorum, astronomia astrorum, musice sonorum, (sunt enim hæc singula) ipsa philosophia in omnibus quæcunque sunt, versatur. res enim omnes prout res sunt, non autem quia lineæ, vel numeri sint, inquit: res. verò, quæ sunt artibus subiectæ, non habere, sed cognoscere ac demonstrare curat. Quapropter ille non lingua solum, verum etiam animi ac virtutis magister Plato, omnes ad eam capeffendam impellere debet, cum ait: Quicumque philosophiam contemnunt, ceterasque res cōsectantur, nihilo à Penelopes procis differunt, qui cum non possent Penelopem ad suam sententiam perducere, sese cum ancillis cōmiscebant. Habet etiam hæc sapientia subiectum quippiam, & finem sibi constitutum, quæadmodum reliquæ omnes artes, atq; scientiæ. nam medicinæ humana corpora subiecta sunt: eius finis, ut ea ad salutem reducat. Quin reliquæ etiam subiecta quædam & fines habent, in quibus versentur, ad quos referantur, quòd cedant, ne frustra in eis opera cōsumatur, quod in causa est, ut quattuor aliæ philosophiæ definitiones sint, quarum duæ ex subiectis, & duæ ex fine sumantur. Cuiusque nunc rei duplex est subiecta materia, duplexq; finis: si quis

Verbi gratia, si navi adificanda ligna simpliciter, quæ ei rei subiecta sunt, velit statim inueniet: at si abiegnas trabes requirat, difficulter reperiet, eo quod magnū studiū ad has indagandas sit adhibendū. simili quoq; modo in navi simpliciter & omnino cōstruēda eueniet. ad finē enim optatū nullo impedimēto deuenietur. at si lembū aut triremem efficere animum induxeris, finem habebis lōgiorem, & magis ab usu cōmuni cuiusdam nauigoli remotū. nam quod facilius est, propius quoque est. Hoc quidem in philosophia nō secus reperietur, cuius definitio ex propiori subiecto est ad hunc modū: Philosophia est rerum, quia res sint, cognitio. neque enim est cognitio rerum, veluti si quis dicat numerorum, aut linearū, sed quia res sint. siue diuinæ, siue humanæ: siquidem diuinæ in diuina natura cōstant & cohærēt, humanæ verò ortui & interitui sunt obnoxia. Ex lōginqua ei subiecta materia definitio ita traditur: Philosophia est diuinarū humanarūq; rerum sciētia, atque ex iis, earū quæ ad occasum & ortū propius accedūt. De finibus eadē habēda ratio est. ex fine enim propinquo philosophia cōmentatio mortis est. Pleriq; enim qui adhuc vita & cōmuni spiritu fruuntur, mortui sūt, id est se à corporis obsequio diuellūt, et voluptates, quæ blādisimæ dominæ saepe maiores animi partes à virtute detorqueēt, bestiis relinquūt, & i meditationibus viuūt: dicunturque ij mortē meditari, hoc est corpus ab iis rebus auocare, quæ animū corruptelarum illecebris irretiunt. Ea tamen mortis cōmentatio nō ita intelligēda est, vt ab illo iuvene Ambraciota fuit, qui ē muro se i mare abiecit lecto Platonis libro, qui est de animo: quod Callimachi epigramma quod in eū est, attestatur. Alterā philosophiæ definitionē, quæ ex fine remoto elicitur, sic Plato literarū monimētus cōsignauit: Philosophia est homini cū Deo similitudo, quoad eius ab homine fieri potest. Oēs enim quicunq; secundū philosophiā viuunt, cōtemplationē acquirūt, & rectam rerū actionem, & virtutis usum cōsequuntur. Est autem actio cōtemplationis fons & principii: nec mēs nostra susceptū opus ad finē perducet, nisi pura & mūda in actione perseueret: sed hoc utrūq; ad philosophiā pertinet, cuius omne opus est i cognoscēdo atq; agēdo. Ita enim homines à fera agrestiq; vita ad humanū ciuilemq; cultū deducit, vt fieri possit, vt homo veræ philosophiæ præceptis imbutus, modò eis vtatur, & verē viuat, proximē ad Deū, quātum eius rei capax homo est, accedat, & beatarum mentium perfruatur obtutu. Philosophia igitur perfectā sciētia cum sit, perfectum quoque definitionum est sortita numerum.

A iij

PHILOSOPHIAE DIVISIO.

Senarius enim numerus perfectus est atque absolutus, quoniam tria, illius dimidia sunt: duo verò, tertia eius pars: vnum, sexta, qui numeri in vnum conducti, senarium, qui perfectus est, & medius inter supernacaneum & diminutum constitutus, conficiunt.

Philosophiæ diuisio.

Philosophiæ sunt duo genera: alterum in cognitione contemplatione-que versatur, alterius est munus in agendo: quorū alterius veritas finis est, alterius bonum. Illud verò quod in contemplatione est, partim naturalium, partim diuinarū rerum est, partimq; mathematicarū. Eius verò quod in actione consistit, aliud ad mores conformandos, aliud ad domesticos instituendos, aliud demum ad Rempub. administrandā pertinet: quas omnes partes Aristoteles Peripateticorum princeps mirabiliter est persecutus: & eā præcipuè tractationem perfecit, quæ est de natura. Nam differendi subtilitatem, vel disputandi prudentiam, nō philosophiæ partem illam quidem, sed instrumentū esse plerique dixerunt. Quemadmodum enim in artibus, instrumentū artis, ipsius pars nō est, vt a scia, qua ligna poliuntur, artis edificandi pars nō est: (cæmentū enim, lapidēq; ac ligna, illius partes sunt) ita differendi ratio philosophiæ pars nō est, sed instrumentum. id quod verisimile esse videtur, quod demonstratiua ratiocinatio instrumentum est, quo vnaquæq; confirmatur aut infirmatur quæstio. ac ratiocinatio vel ex iis cōstabit, quæ per se fidē faciunt, & demonstratiua erit: vel ex iis quæ probabilia sunt, & dialectica efficitur: vel ex iis quæ probabilia videntur, & fallax euadet. omnis verò cōplexio, aut cōnexio (sic enim dici potest α νομοῦς) duas propositiones, et treis dictiones, quæ à dialecticis termini dicuntur, habeat. quæ quidē cōplexio est oratio, in qua positis quibusdā, aliud quid quā quæ posita sunt, ex iis ipsis quæ posita sunt, efficitur necessariō. Nā vt literæ sunt omnis orationis elemēta, ex literisq; syllabæ, ex syllabis demum oratio cōficitur: ita in omni ratiocinatione fit, cuius principia sunt termini, atq; ex terminis propositiones, ex propositionibus postea efficitur cōclusio. Oēs autem termini ad decem quasdā cōmunitates referuntur, Substātiā, Quātitatem, Quæ sub eādē rationem cadūt, Qualitatem, Vbi, Quādo, Agere, Pati, Situm esse, atque Habere. quæ quidem res à prima substantia esse dicuntur, tanquam ea quæ ab vna aliqua re originem trahūt, & ad vnam ambigūe referantur. siquidē substātia res est, quæ se pulcherrimè sustētat. Hæc decem genera rerum Philosophus α τυχέας appellauit,

quòd de rebus quæ eis subiectæ sunt, dicatur. Vocatur quoque prima genera, eo quòd ipsis nulla alia superiora sint, cū præsertim alia sub ipsis, & alia deinceps sub aliis sint cōstituta, vsque dum ad formas vltimas deuentū sit, post quas nullæ aliæ formæ sunt, sed indiuidua, quæ sensibus nostris subiiciuntur. quibus quidē fit rebus, vt Porphyrius explicās quid genus, quid species, quid differētia, quid propriū, quidque accidens sit, ipsas videlicet quinque voces singillatim declarans, velit hunc suū libellum omnibus qui de facultate differēdi compositi sunt, anteferri.

De quinque Vocibus.

Voces de quibus feci supra mentionē, quinque sunt, quanuis indiuiduum etiā existat, quod singulorum propriū est, & sensibus percipi potest. tamen quoniā summa genera & nobis, & naturæ cognita sunt, (decem enim sunt) infimæque formæ etsi nos latēt, naturæ tamen peruulgatae sunt: indiuidua cū scientiam fugiant nostram, naturæque ignota sint, quippe quæ labantur cōtinuò, sintque infinita, & infinitorū haberi sciētia nullo modo possit, silentio inuoluuntur, & Voces, quæ vniuersa quædā verba sunt, & de multis dicuntur, quinque supersunt. Genus enim est, quod in multis, usque specie differentibus, cū rei natura exquiritur, dicitur: vt substantia, atque animal. nā animal de homine, equoque, & cæteris animantibus, quæ specie differunt, cū quid ea sint inuestigatur, dicitur. Species item de multis dicitur, cū quid quicque sit queritur. Verū in iis tantū dicitur, quæ numero differunt, nō item specie. huius exemplum erit homo, qui de Petro & Paulo dicitur, qui non specie, sed numero intersunt. Differentia de multis usque specie differentibus in rei qualitate indaganda dicitur: vt id quod rationis compos est, in homine, & angelo, qui specie discrepant, dicitur: nā si quis nunc me roget, qualis homo sit, rationis esse participem ei respondebo. Proprium de multis, iisque numero differentibus enunciat, nō tamen in quæstione dicitur qua quid res sit inuestigatur, sed cum ex rei natura sit, atque in ea ipsa natura cernatur, plus aliquanto est, atque ita non in natura, sed in qualitate perquirenda dicitur: vt ridendi habilitas in homine. Accidens de multis ipsum quoque dicitur, usque tum specie differentibus, vt nigror de ebano, carbonēque, ac coruo: tum numero solum, vt candor de omnibus coloribus dicitur. idque in quæstione qua rei qualitas aut modus inquiratur, enunciat. Accidētia enim, quæ post substantiā à qualitate sumuntur in qualitate indaganda: quæ ab aliis in modo dicuntur.

DE QVINQVE VOCIBVS.

De iisdem quinque vocibus.

Aliquid præterea de iis dicendum est. Primum genus est, supra quod aliud genus esse nõ potest. itaq; i species distribuitur, et vna earũ quæq; in species, hæq; rursus in species, donec ad vltima deueniatur. est enim vltima quã nulla alia sequitur, sed eam indiuidua consequuntur. Forma enim in alias formas nõ diuiditur illa quidem, sed in ipsa indiuidua: quæ ita appellantur, quòd in partes, multa quæ, & numero differentia dirimi distrahiq; non possunt. huiusmodi sunt Socrates, & id quod album est. Secundas verò substantias, eas dico, quæ primas consequuntur, quæ indiuidua sunt, genera & formas vocant, atq; Plato ea ante multa, Aristoteles verò post multa, vel in multis dixit esse. Exẽpli causa ponatur substantia, & distribuatur in corpus, & id quod corporis expers est: corpus, in corpus animatũ, & inanimatum: animatũ, in id quod sensum habet, & id quod nõ habet: habẽs sensum, in animal ζωόψυχον, id est animalis & plãtæ particeps, & plantã: animal, in animal rationis cõpos & rationis expers: rationis cõpos, in mortale & immortale: mortale in species infimas, hominem, equũ, canẽ, & reliqua animantia: quæ in medio locata sunt, superiorum species, posteriorũ genera dicuntur. Ex differentiis verò aliæ diuidũt, aliæ efficiũt. Diuidẽtes sunt, quibus genera in partes diuiduntur, vt id quod animatum est, quòdque inanimatum, sensumque habet, & nõ habet: ac ratione vtẽs, & carẽs, ætẽrnumque, ac caducũ. Efficiẽtes verò sunt formarũ procreatrices. nam si id quod inanimatum est, & sensus expers, in vnã naturã cõcludãtur, lapidem efficient. quod autẽ animatũ est, & sensus particeps, animalis vim, naturãque ac specie ab soluũt. animatum verò, & sensus expers, plãtæ vim complent: demum animal particeps rationis, & mortale, hominis: particeps rationis, & immortale, Deorũ: expers rationis, & mortale, belluarum genus complent. immortale verò, & rationis expers, Scyllam, vt est in fabulis, efficiunt: de ea enim his penẽ verbis scripsit Homerus,

Monstrum immortale malumque.

Proprium diuidunt in partes quatuor: primũ dicunt esse proprium, quod vni soli, neq; toti speciei conuenit, vt homini geometræ fungi munere. deinde quod toti, sed nõ soli, velut homini bipedẽ esse. tum quod soli, toti q; speciei, idque interdũ inest, vt omni homini in senectute canescere. postremò in quod hæc omnia cõcurrũt, quod in sola, totaq; specie, ac semper intelligitur, vt in homine natũ esse ad risum. etsi enim nõ semper ri

DECEM GENERIBVS.

5

det, tamen ridēs dicitur, quòd semper aptum animum habeat ad risum. Hoc proprium maximè appellatur, quod reciprocetur. si enim homo sit, etiam aptus erit ad risum: & si quid aptum sit ad ridendum, cōtinuò homo sit necesse est. Accidentis genera sunt duo, alterū quod separari potest, alterum quod non potest. Ac sedere quidem in iis est, quæ separari possunt: nigror sic in Coruo inest, vt separari non possit: id quod fit, quoniam nigror est insitus, atque à natura Coruis attributus.

DE DECEM GENERIBVS. Cap. I.

Decem summa genera cum sint, omnia esse ambigüe dicitur siquidē ab vna substātia, velut ea quæ ab vno sunt, nominantur. Homonyma sunt, quorū nomen cōmune est, definitio autem naturæ nomini congruens diuersa, vt animal, homo, & depictum animal. Synonyma dicuntur, quorum & nomen cōmune est, & eadem definitio naturæ nomini attributa, vt equus, & homo. nam etsi vtriusque diuersa ratio est, attamen quæ cōmuni nomini attribuitur, eadem est. nam animal vtrūque appellatur, & eadem est quæ naturam explicat, definitio. est enim animal, natura animata sensus compos. Polyonyma sunt multa nomina in vna natura coherentia, atque idem significantia, vt ensis, gladius, ac sica. Heteronyma sunt, quæ neque in nomine, neq; in re cōmune quid habent, velut animal, & scientia. hæc diuersi quoque generis dicuntur, quorum & partes & differentiæ sunt dissimiles: quippe cum id quod ratione vititur, & quod ratione caret, mortaleque & immortale, animalis differentiæ sint: scientiæ verò, cognitio, contemplatioque, atque actio.

Principium est, ex quo oriuntur, & in quod extremum recurrūt omnia. Hæcque decem summa genera simplices quædā res sunt: quæ quoniā res tantummodo significantes sunt, si dicātur, nec verū nec falsum enūciabunt, quæ res facit, vt iis pro principiis atque elementis vtamur, & terminorū nomen inuenerint. quorū principē locū substātia obtinet, ad quā naturæ omnes reducūtur. quamobrem de genere primo primū dicamus.

De substantia.

Cap. II.

Substantia prima indiuiduum est, eaq; nec de subiecto vllō dicitur, nec in subiecto vllō inest, vt Petrus. nam quoniam in substātiis alia cōmunia quædam sunt, alia singulorū propria, (eadem quoque accidētum est ratio) communia siue substantiæ, siue accidentia sint, cum de iis quæ minus latè patent, enunciantur, de subiecto dicūtur. singula verò, si substantiæ sint, neque in subiecto erunt, neque de subiecto dicentur. si ve-

B

DE DECIM

rò fuerint accidètia, de subiecto quidē nō dicetur, sed in subiecto inerūt: in quopiā enim subiecto cernūtur, non secus ac cōmune accidēs in subiecto dicitur. Cum itaq; quatuor sint, in subiecto, non in subiecto, de subiecto, nō de subiecto: sex coniugationes omnia faciunt. nā si vñū à quatuor adimatur, ceteraq; quæ supersunt, duplicet̃ur, sex fiēt. ita fit, vt duæ cōiugationes, videlicet in subiecto, non in subiecto, & de subiecto, non de subiecto, non constent: reliquæ quatuor, vniuersas & singulas substātiās vniuersaq; ac singularia accidentia efficiant. nā hæc, de subiecto, & nō in subiecto, vniuersas: nec de subiecto, nec in subiecto, singulas substātiās absoluit: de subiecto autē, & in subiecto, vniuersa accidètia: in subiecto, & non de subiecto, singularia cōplet. Prima igitur substantia ea est, quæ nec de subiecto vllō dicitur, nec in subiecto vllō inest. est enim singulorū propria, & seipsa sustentat. quam quidem substantiam sub sensum nostrum cadētem, & ea quæ in subiecto sunt cōprehendentem, Aristoteles propriè, & primū, & maximè appellauit: secundas verò, species potius quàm genera, quoniā ad primam naturā propius accedūt. Hæc propter Platonē dixit. Volebat enim Plato ideas esse primū & maximè substātiās, quæ & genera et species sunt. quas sanè formas quidā defensitarūt, quòd eas, rationes eorū quæ sunt apud Procreatorē, effectrices existimarent. Vnde illud sermone tritū est, Quæ non sunt, tāquam sint, appellat: cū de Platone loquuntur. Omnium porrò substātiarum propriū est, in subiecto nō esse: sed hoc in differentiis etiā intelligitur. Ex quo cōficitur, vt hoc omnium substantiarum proprium sit, & non quarundam, veluti bipes hominis. Id quoq; & substantiis & differentiis propriū est, vt quæ ab eis dicuntur, eadem ratione dicātur omnia. Hoc autē nō est omnibus attributum, quoniā ex prima substantia, quia de subiecto nullo dicitur, nulla dicendi ducitur ratio. Differentias verò de iis quæ se participāt, eadē ratione dici, est ex hoc perspicuum. nā quod ratione vtitur, de homine dicitur: homo enim & rationis compos est, & ratione vtitur. Omnis enim substātia, quid quicque sit, significat: nō autem quale, vt accidètia. Ac in primis quidem substātiis nō est id dubium, sed secundæ quale quid sit, potius significat. Plato verò voluit illas quid sit significare, quòd eas per se cōstare, & ceteris præstare videret. Aristoteles verò censet eas qualitatem significare. ait enim genera vel posteriora, vel nihil esse. Iā hoc etiā substantiis insitum est, vt nihil ipsis sit contrarium. Sed hoc proprium non est substantiæ, quin etiam in plerisque aliis hoc cernitur, veluti in

quantitate, rei enim duorum cubitorum, aut trium, nihil contrarium est, neq; decem, neq; cuiquā rei generis eiusdē. Sed hoc substantiæ est propriū maximē, vna eadēq; cum sit numero, vim habere cōtraria accipiēdi, veluti vnus idēq; homo aliās ægrotat, aliās valens est. Vnaq; atq; eadem anima est quādoq; bona, quādoq; mala. At arbitraretur quispiā cōtraria accipere & orationē posse, & opinionē. Videtur enim eadē vera & falsa oratio: vt si vera est oratio, sedere aliquē cū is surrexit, hæc ipsa oratio falsa erit, atq; etiā opinio. Attamen magna est dissimilitudo, quoniam oratio & opinio manēt ipse quidem immobiles ex omni parte, sed ea re quæ subiecta est, immutata, in eis contraria nasci videntur. Quare proprium substantiæ præter cætera summa genera est, vt cum vnum & idem numero maneat, immutatione sui vim habeat accipiēdi cōtraria.

De quantitate. Cap. III.

Quantorum aliud disiunctum est, aliud coniunctum. disiunctum autem est, vt numerus, vt oratio. cōtinuum, vt linea, extremitas, corpus, locus, & tempus: nā quantū esse orationē ex hoc perspicitur potest, quod syllaba breui longaq; ponderatur. Præterea quantorū aliud ex partibus constat quæ habent situm inter se: aliud ex eis quæ nō habent. Prioris generis sunt, linea, superficies, corpus, & locus. Posterioris verò, numerus, oratio, & tempus. Et hæc propriè quæta sunt, ex quibus ea quæ cōiuncta sunt, infinitā diuisionem suscipiunt: præterea disiuncta habēt multa & pauca, coherētia verò magna & parua. Dicitur autem res multū alba, sed alba quantitas non est, verū ita forma quadam loquendi dicitur. Longam quoque actionem dicimus temporis causa, quod quantum est. Quantorum etiā maximē proprium est, vt paria vel imparia dicantur.

De iis quæ sub eandem cadunt rationem. Cap. IIII.

Ea autē sub eandem rationē cadunt, quorū vis omnis aliorū esse dicitur, vt est apud Platonem: vel vt postea definiuit Aristot. quorū vis omnis aliorū esse dicitur, aut quoquo modo ad alia refertur. Ac prima quidem definitio talis est, vt substantia omnis vix possit vitare quin cū hoc genere quo de agimus cōiuncta sit: secūda verò omnes substantias ab hoc genere disiungit. cū enim omnes substantiæ vel cōmunes sint, vel singulorū propriæ, velut homo, et Socrates, qui etiā quidā homo dicitur, aliæq; sint vniuersa quædā, et aliæ partes, vt homo, et ipsius manus in genere, et Socrates, & ipsius manus, quæ & quædā manus dicitur: perspicuū est, ex aliis nō induci ea quæ cū aliquo cōferuntur illius definitionis causa, quæ ita

DE DECEM

explicabantur, quorum vis omnis aliorum esse dicitur: cum neq; aliquis homo, alicuius aliquis homo dicatur: neq; manus quædam, alicuius quædam manus. esset enim id valde leue, ac nugatorium. sed neque vniuersus homo, alicuius homo est. atque vniuersa manus, quæ cum vniuersa sit, illud nomen Aliquis non habet adiunctum: nam si ad eam nomen illud adderetur, parum abesset, quin ex iis esset quæ cum aliquo comparatur. est enim manus, cuiusdam manus. Atq; hæc quidem ita se habebunt, si prior definitio huius generis quod pertractamus, valeat. quod si posterior definitio magis idonea videatur esse, non item: propterea quod is qui manum viderit, statim cuius sit norit. siquidem manus solis hominibus à Deo sunt tributa secus enim nihil necessarium esset, quippe cum posset quispiam manum non ignorare, licet totum corpus tegeretur. Qui item maius quid scit, quo maius sit, habebit exploratum. Verum si infinite maius minore dicatur, non scientia erit illa quidem, sed coniectura: nam si aliud sibi consimile nactum sit, nullo maius erit. quique id quod melius est, cognouit: quo melius sit, ut idem nouit. si verò non definite nouerit illud aliquo peiore melius esse, scientiam non habebit. nihilo enim melius est, si cum nullo quod ipso melius sit, comparetur.

De qualitate. Cap. V.

Qualitas est, ex qua aliqui quales nominantur. Longè verò facilius quales, quam qualitates sub cognitionem cadunt. Est item habitus, atque affectio. Atq; habitus, ut scientia, atque virtutes: affectio, ut morbus, ut bona valetudo. Quæ autem longinquiora & permanetiora sunt, habitus dicuntur. Quæ verò facile commutari, celeriterque euelli possunt & distrahi, affectiones appellatur. Vis quoq; naturalis, & imbecillitas: duritia, & mollities: valens, & egrotum corpus. quod enim valens est, habet bene valendi facultatem: morbosum verò ad id ineptum est. ex quo genere alios ad cursum valere, & ad castibus contendendum, idq; non ex vi, sed ex habitu, valentes scilicet currere, & castibus contendere, non quod affecti sint quodam certo genere, dicimus. Affectio item, & patibilis qualitas. Atq; affectio fortuita est, & facile euelli potest. Patibilis autem qualitas ortum habet ab affectionibus, siue à morbo, nec facile corrigi potest, at per omne tempus atatis valet. Sed non ex affectionibus aut motionibus quales nominamur (neq; enim qui erubuit, ob eam causam quod sit pudore affectus, ruber vocatur: nec qui metu expalluit, pallidus) verum à patibilibus qualitatibus nominamur, ut iracundi & lenes dicuntur, non

qui ob aliquam commotionem casu & temerè ira commoti, tunc iracundi sint, aut metu perterriti, tum mansuefacti existant, sed quòd illa affectio eis semper inest. Quartū qualitatis genus est figura & forma. Figura quidem in iis quæ inanimata sunt, dicitur, vt est apud Euripidem,

O adum figura.

Forma, in iis quæ animata sunt, ex qua formosi homines appellantur. Quales autem ex qualitatibus aliqui dicuntur, quæ ortæ ab vno, variè comutantur: interdum etiam cum id quod quale dicitur, ab ea qualitate nomen nō mutuatur, vt à virtute præditus. Sunt autem paronyma, quæ ab vno habent ortū, & diuerse mutantur: varietasque illa qua mutantur, finis dictionis est, vt grammatica grammaticus. Euenit quandoque vt ambigūe quippiam ex qualitatibus quale dicatur, vt à grammatica, grammatica mulier. Sunt autem quidam, qui propterea quòd nulla nomina qualitati imposita sunt, nomina sua ab eis non ducant, velut cursor, & pugil, qui ex vi innata nominatur, nomen ab vlla qualitate nō trahit. neque enim imposita sunt rebus iis nomina. quòd si essent, non essent hæ affectiones, sed scientiæ, à quibus hi pugiles & cursores nominantur, non ex vi insita, sed propter affectionem: nā à pugillationis scientia pugil appellatur is qui ea præditus est, non propter vim, vt si quis maximis corporis viribus possit pugnis certare, nunquā verò, vel fortasse aliquando certauerit. Illud quoque de patibilibus qualitatibus scire debemus, ex eis alias esse quæ ex affectionibus oriuntur, vt candor, & nigror, quæque sunt eiusdem generis, alias, quæ ipsæ in sensibus motum quendam & affectionem efficiant, veluti dulcedo, amaror, itémque calor, & frigus. Postremò qualitatis proprium est, ab ea aliquid simile aut dissimile nominari.

Agere & pati.

Cap. V I.

Agere & pati, repugnantiam recipiunt. nam & calefacere & refrigerare sunt inter se contraria, calefcere item & frigere. Atque etiam magis & minus. licet enim magis & minus calefacere, minúsque calefcere & magis, & maiorem ac minorem dolorem percipere.

Situm esse.

Cap. V I I.

Situm esse, à situ nomen habet. est autem ingressus, cursus, accubatio, inclinatio, sessio: quo fit, vt ingredi, currere, accumbere, inclinare, ac sedere, sub hoc genere constituentur.

De habendi generibus.

Cap. V I I I.

Habere idem declarat, quod vestitum esse, & armatum esse: cuius

B ii

D E D E C E M

genera sunt plurima. aut enim habere aliquid quippiā dicitur ut qualitatē, nam valetudinē aut grāmaticen habere dicimur. Vel ut quantitātē, ut dicitur quis habere magnitudinē triū cubitorū. Vel ut ea quæ ad corpus pertinet, ut habere vestē. Vel in parte, ut in digito annulū. Vel tanquā partem, ut manū. Vel tanquā in vase, ut amphora vinum. Vel ut possessionē, ut domum, & agrum. Utq; etiam mulierē habere dicimur, qua significatione dictum est à Poëta, Quique habuere Phylacen.

Et ubi, ut in Lyceo. Quando, ut anno superiore, hodie, cras, ceteraque omnia generis eiusdem.

De contrariis. Cap. I X.

Contrariorum genera sunt quatuor. Vnum eorum quæ sub eandem cadunt rationem, nam maius minori cōtrarium est: alterum eorū quæ aduersa sunt, ut bonū malo: tertium eorū quæ priuantia dicuntur, ut cæcitas, & aspectus: sciētia, & ignoratio: quartū eorū, quorū alterum ait quid, negat alterū, veluti Socrates sedet, Socrates nō sedet. Cumq; prima tria genera verū & falsum non distinguāt, quartū distinguit. neque enim in eo quod eorum est, quæ cū aliquo cōferuntur, mihi dices, maius est, minus est: quippe cū hæ sint affirmationes, nec sub eādē rationem omnino cadant, sed maius & minus, videlicet sine verbi alicuius adiunctione, & cōiugatione: idq; mai⁹ & minus, nec verū nec falsum significabit. Simili quoq; modo liquet in bono & malo, priuatione atque habitu, quod hoc absolutē verū nō sit, & illud falsum, quemadmodū in affirmatione & negatione liquido apparet. nā bonū & malū si per se nuda proferantur, nihil quicquā veri & falsi significabūt. quod si quis, est addat, itaq; aiat, hoc viuēs est, hoc mortuū est, velitque alterū verū esse, & alterum falsum, sciat is effici illud posse, modò Socrates sit: et horū neutrū verū esse, si Socrates nō existat. In affirmatione verò & negatione, siue id quo de verba fiūt, sit siue nō sit, partim verum, partim falsum dicimus: veluti Socrates viuit, Socrates nō viuit: vel loquitur, aut nō loquitur. alterum enim horū & cū Socrates sit, atque etiā nō sit, verū est, falsum alterum.

De modis Prioris. Cap. X.

Prius quadrifariā dicitur. Primum genus est tēporū ordine, ex quo aliud alio antiquius est. Alterū quod non retrò dicitur, cū rei status indagatur: in quo genere vnum est duobus prius. nā si duo sint, cōtinuò sequitur vnum esse. vnum autē si sit, duo quoq; sint, non est necesse. Tertium ordine quodā prius appellatur, id quod in sciētis videmus. elemēta enim

priora sunt ordine iis quæ describuntur. Aliud eius genus est eorum quæ recipiatur, cum rei status tractatur. id enim quod causa est cur sit alterum, ordine naturæ prius dicitur. nam si homo sedeat, vera erit oratio, sedere hominem. atque illud sedere, causa est cur oratio vera sit. at oratio vera minimè causa est cur res sit. Quæ sanè prioris genera cum tot sint, totidem posterioris esse dicentur.

Simul.

Cap. XI.

Quæ simul sunt, tripartita dicuntur, quorū ortus eodē est tēpore, quæ vicissim retrò cōmeāt in tractāda status argumētatione. neutrum enī causa est ortus & status alteri: sicut in duplo & dimidio dicebatur. cū enim duplū sit, dimidiū itidē erit. dimidiū cū sit, erit etiam duplum. hicq; neutrum ortus alterius causa est. et quæcūq; inter se ex eodē genere diuidūtur. nam id quod rationis cōpos, & quod rationis expers est, animal simul dispertiūtur. Regula enim quædā est, qua dicitur, In quibus prius quid est, ac posterius: id quod de iis cōmuniter dicitur, genus esse nullo modo potest.

De generibus motus.

Cap. XII.

Genera motus sex sunt, ortus, interitus, accessio, decessio, cōmutatio, & loci mutatio. Ac generatio quidem & interitus ad substantiam pertinent. accretio autē & diminutio quantitatis sunt. alteratio in qualitate versatur. loci mutatio, vbi. Videbūtur fortasse accretio et cōmutatio eadem esse, attamen non ita se res habet. quadratum enim si ei additamentum accedat, augebitur illud quidem, sed non commutabitur.

DE INTERPRETATIONE.

Cap. I.

DVæ dictiōes ex libro in quo de summis generibus agitur, ad hāc doctrinā assumūtur, vt propositio cōponatur: nō secus ac duabus ē literis syllaba coniungitur: veluti, Socrates scribit. nam Socrates à substantia est: scribit verò, sub ipsum agendi genus reducitur. Ex iis dictiōibus altera subiicitur, altera de illa subiecta dicitur. Præterea altera nomen est, & altera verbum. Nō homo, nominis vim non obtinet, sed nomen infinitum appellatur: quæadmodum etiam non graditur, non appello verbum, sed verbum infinitum. Ex duabus igitur dictiōibus seu terminis, subiecto videlicet, & eo qui de subiecto dicitur, propositiones fiūt, atque ex subiecto termino, siue is sit definitus, siue etiā infini⁹. Determinatiōes autē, quæ subiecto copulātur, quatuor sunt, ex quibus duæ, Omnis & Aliquis, aut: duæ, Nullus & Nō omnis, negāt: quibus hoc nomen impositū est, quod orationem nostrā determinent ac definiant, Vtrum vniuersæ,

LIBER DE

an præcipuè habeatur, & num sit aiens, vel negās. Sūt verò & tres ma-
 teriæ: Neccessaria, quæ videlicet cohibet in se naturalem efficiētiā, vt
 homo respirat. Fortuitò antegressa, quam cōingentem vocāt, qualis est,
 homo lauatur. Et quæ fieri non potest, vt homo volat. Tria demū tēpora
 sunt, instans, præteritum, ac futurū. Ex determinationibus autē duæ aiē-
 tes sunt, duæ negātes: quibus ad terminos adiūctis quæritur repugnantia.
 Repugnantia enim oratio contraria est: vt si affirmatio sit vera, negatio
 falsa sit: siq; negatio vera sit, affirmatio falsa existat: ita tamē, vt vtræ-
 que simul veræ vel falsæ in tribus tēporibus & tribus materiis nō sint.
 Materiæ ex eo dicūtur, quòd extrinsecus appareāt: si verbi gratia lebe-
 tem dixerò, exterior materia videbitur, quæ vel aurea sit, vel argētea,
 vel ænea. Ita cum respirare hominem dico, neccessaria materia sit mani-
 festa. Illud enim necessariū est, quod alio modo se habere nō potest. cū e-
 nim dicimus, homo rationis expers est, illa materia intelligitur, quæ fieri
 non potest: quæ sic appellata est, propterea quòd nūquam fiat. Cū verò
 hominem ambulare dicimus, materia fortuita explanatur. Fortuitū ap-
 pello, quod esse & non esse potest. In singularibus igitur duæ repugnātiæ
 fiunt, si determinationes vtrisque terminis non coniungantur, veluti So-
 crates cogitat, & respirat, vel respirauit, vel respirabit. Socrates nō re-
 spirat, nō respirauit, vel nō respirabit, hæq; sunt in tribus tēporibus, at-
 que in ea materia quæ naturalem efficiētiā in se cohibet: affirmatiōque
 vera est, & negatio falsa. Eodem etiā modo Socrates volat, volauitue,
 aut volabit. Socrates nō volat, vel non volauit, vel nō volabit, idq; sit
 in tribus eius materiæ tēporibus, quæ fieri nō potest, cuius affirmatio fal-
 sa est, verāque negatio. Similiter quoque Socrates lauatur, vel lotus est,
 vel lauabitur. Socrates non lauatur, vel nō lotus est, vel non lauabitur:
 in tribus tēporibus eius materiæ dicitur, quæ est fortuitò antegressa: alte-
 rāque vera est, altera falsa. id tamen in præterito atq; instanti ita se non
 habet, quoniā in illis alterū propositum sine dubio falsum est, alterū ve-
 rum. in futuro verò, vt fors tulerit. si enim vnum verū sit, aliud falsum
 erit. quo sanè modo nobis est cōparatum, vt fatū euitare possimus. Hæc
 de singularibus sint nobis dicta. singuli enim sunt Socrates & Plato: illæ
 verò quæ vniuersæ sunt, si absque determinatione efferantur, infinitæ
 & vniuersæ, tanquam nō vniuersæ dicūtur, propterea quòd cum homo
 vniuersalis sit, nō vtimur repugnātiā tāquam vniuersali cū determina-
 tione. Hæ itaq; propositiones in materiis, neccessaria, & quæ fieri nō po-

est, in tribusq; temporibus verum & falsum distinguunt. homo enim respirat, respirauitq; ac respirabit, vel non respirat, & non respirauit, ac non respirabit. ite homo volat, volauitq; & volabit, vel non volat, non volauit, non volabit. nam in materia fortuita affirmatio cum negatione vera est, ut homo lauatur, vel lotus est, vel lauabitur. homoq; non lauatur, non lotus est, & non lauabitur. utraq; enim verae sunt: quippe quae sine determinationibus cum sint, utranq; rationem ingrediuntur. simulq; verum dicunt. Ea re fit, ut illae quae determinatae non sunt, non semper verum & falsum distinguunt. Nunc est de ipsis determinationibus differendum, ex quibus nonnullae vniuersae ut vniuersae dicuntur. siquidem & determinatio vniuersa, & nomen vniuersum inuenitur: ut hoc exemplo planum fiet: Omnis homo respirat. illa vox, omnis, singulos homines complectitur, & nullum omnino omittit. Duae igitur vniuersae determinationes Omnis & Nullus, excellentiores sunt: quonia verum & falsum in omni tempore omnique materia disjungunt. Quod si ita se res habet, negantes vocabuntur: si secus, aliud quoddam nomen sortiatur oportet. haec quidem ita componuntur, Omnis homo respirat, respirauitue, aut respirabit: Nullus homo respirat, vel respirauit, vel respirabit. & haec sunt in tribus temporibus, in materia necessaria, & affirmationes verae sunt, ac negationes falsae. Omnis item homo volat, volauit, aut volabit: Nullus homo volat, volauit, aut volabit, in tribus temporibus negationes verae, & affirmationes falsae sunt. Praeterea, omnis homo lauatur, vel lotus est, vel lauabitur, id fit in tribus temporibus, in fortuita materia, & utraq; propositae simul metiuntur, disparatae tamen non sunt. quoniam igitur nomine appellabuntur, si negatia dici non possunt? neq; enim ubiq; verum & falsum dirimunt, neq; omnino aduersa sunt, quanquam hoc nomen his propositionibus duobus aduersorum modis conuenire videtur. Aliqua enim aduersa sunt, inter quae nihil intermedium interiectum est, velut inter lucem & tenebras, vitam & mortem. Aliqua sunt quae medium quid habent, cuiuscemodi sunt calor & frigus, quorum medium est tepor: itemq; cador & atrox, quorum medium est fuscus: ceterique colores, qui ex iis aduersis sunt, inter quae medium quiddam intercedit. est enim illis aduersis ita natura comparatum, ut utrunq; deficere possit, ut ad medium illud sese adiungat. Ob eamque causam haec repugnantiae aduersae dicuntur, propterea quod si utraque in materia contingenti deficiat, supererit illarum medium. Euenit enim aliquem hominem & lauari, & lotum esse, ac lotum iri. id enim erit in contrariis medio vacan-

LIBER DE

tibus, quoniā in eo quod recipit, necessitate quadā alterum inest: ut in animalī vita vel mors inerit, vel etiā morbus, vel bona valetudo. Hæcquē aduersa dicetur, ob eā causam, quod in ea quoque materia quæ fieri nō potest, altera ex propositionibus necessario adsit, hoc est verum dicat. Secus omnino disparata vocaretur, eo quod disparata apta sint ut ab illis absint, quæ aduersa recipere nullo modo possunt: in eo autem quod aduersa recipit, simul adesse nō queūt. Simili quoque modo propositiones abesse possunt, veluti simul falsum asserētes: adesse non omnino possunt. Cū igitur vniuersæ ad repugnantiam efficiendam adhibeantur, singulorum propriæ in omni tēpore & in omni materia in repugnantia nō satis cōuenienter coibūt. illæ tamē non itē. quod vel maximē fit, quod in necessaria materia in omni tēpore verū et falsum distinguunt. quidā enim homo est animal, propterea quod omnē hominem animal esse verū est, fuitque, & erit. at, nō omnis homo est animal, in tribus tēporibus est falsum. Haud secus in materia quæ fieri nō potest, si enim dicatur, aliquis homo est lignum, in tribus tēporibus falsum erit. Nō oīs verō homo lignum est, in tribus tēporibus verū censetur, quod nullus homo lignū sit. Quemadmodū autē in materia necessaria aliquis cū omni, verū dicit: sic in ea etiā quæ fieri nō potest, nō oīs cū nullo, verē dicetur. Etenim in fortuita vtræque sunt singulares, quæ quidem in materia in tribus tēporibus simul veræ sunt: cū & quidā homo, & nō oīs homo lauetur, lotusque sit, atque etiam lauādus sit. Cum itaque aientes semper nō sint, et in fortuita materia simul verum dicāt, quoniam nōtē vocabuntur: nā aduersa nō dicentur, vel ob eā causam, quod simul veræ existant. Appellabuntur igitur aduersis cōtrariæ, & altera alteri subiecta in vniuersis & cōtrariis, propterea quod sub illis cōstituuntur. Atque his singularibus illæ pares sunt, quæ determinationes non habent, quoniā eas in materia fortuita simul veras esse affirmauimus, et vniuersas tanquā minimē vniuersas appellauim⁹: velut homo deambulāt, homo nō deambulāt. Idque valdē meritō factū est, propterea quod si determinatio ne vacātes similes determinatis futuræ sint, semper peioribus cōiungentur, siquidē hæc determinatio aliquis, peior est hac oīs: itēque hac nullus, peior est nō oīs. quibus quidē rebus cū Plato repugnet, conatur rationibus affirmare, eas quæ determinatæ nō sunt, negātes esse. cūque illæ prioribus determinatis similes sint, ipse quoque pares vtræque facit, idque etiā ob eā causam, quod aliquis deterior est quā oīs, nō secus quā singulæ res vniuersis. Duæ præterea determinatiōes sunt, de quibus dubiū est vtra

deterior sit. & sunt, nō oīs, & nullus. nos tamē hāc nullus, hac nō omnis, deteriore esse cēsemus: quoniā nullus nihil adiūgit iis quibus adheret, sed oībus rebus priuat: non omnis verò tū infert quicquā, tū extra relinquit. & hac ratione is qui hāc nullus deteriore dicat esse negationē ei⁹ cui nulla determinatio adiūcta est, ei similē faciet, ita vt hac, Homo nō deābulabat, cū hac, Nullus homo deābulabat, eadē sit. Ceterū quæ determinatæ non sunt, in materia necessaria, et q̄ fieri nō potest, falsum verumq; distinguunt. id quod in fortuita materia itidē faciūt: vt traditū est à Platone: præsertim cū hac, Homo non ambulat, huic, Nullus homo ambulat, aqualis sit. haud secus etiā, homo deābulat, huic, Aliquis homo deābulat. Quod si esset in vtriq; minimē dubiū, illæ quæ determinatæ nō sunt, disparatæ essent, quēadmodū scripsit Plato. has enim, aliquis & nullus, disparatas esse deiceps demonstrabitur. Non aliter sanē aduersæ sunt, quā oīs, & non oīs, quas vniuersas vt vniuersas Aristot. vocat, licet altera tantū vniuersa sit: tamē propter vniuersæ illius dignitatē & decus (hoc enim significare ϖ ἀξίωμα hoc loco puto) alteram celebrat, & laudibus extollit. Hæc, non oīs, hanc oīs, negat, perinde ac aliquis nullū affirmat. Sed quomodo hæ repugnantes erunt? nimirū quia in tribus tēporibus, tribusq; materiis, verū & falsum dirimunt: vt in necessaria, Oīs homo est animal, fuitq; & erit, verum dicitur. Non oīs homo animal est, in tribus tēporibus est falsum. Præterea in ea quæ fieri non potest, oīs homo penniger est, & fuit, eritq; falsum est. Non oīs homo penniger, in tribus tēporibus est verum. quapropter, non oīs, in hac materia, ex hac, nullus, consequitur, vt dictum est nobis. In fortuita quoq; materia, oīs homo iustus est, fuit, & erit, falso dicitur. Non oīs homo iustus est, fuit, eritq; verè dicitur. In his, quidam videlicet, & nullus, simili modo, ac primū in necessaria. vt, quidam homo animal est, verum est: quoniam oīs etiam homo est animal, qua sanē ī materia quidam ex omni consequitur. ergo sequitur vt dicamus hanc propositionē in tribus tēporibus verā esse. Nullus enim homo est animal, si dicatur, erit in tribus tēporibus falsum. Pari ratione fit in ea quæ fieri non potest. Quidā homo volat, ex omni eternitate falsum est. Nullus homo volat, ex eternitate verū est. Quod æquē fit in fortuita. Quidam homo deambulāt, semper verum. Nullus homo deambulāt, in tribus tēporibus est falsum. quæ res effecit vt repugnantes dictæ sint. Oēs enim hæ propositiones ex determinato subiecto constant: ex quo cōfiscitur, vt cū duæ, affirmatio inquā & negatio, singulares sint,

C ij

LIBER DE

duæ autem determinationibus careat, duæq; vniuersarum rerū tanquā vniuersarum ex omni & nō omni, & duæ præterea vniuersæ vt vniuersæ ex quodam & nullo, omnes octo efficiantur: quæ ter in tribus tēporibus ductæ, numerū quatuor & viginti conficiunt. Eas præterea tribus in materiis ter accipias, & duæ ac septuaginta fient, quæ omnes sunt ex definito subiecto. Totidem quoque sunt ex nominibus infinitis, vt nō Socrates, non homo. & hæ omnes vnā coniunctæ erunt cētum quadraginta quatuor: fiuntque omnes hæ ex subiecto termino, & eo qui de subiecto dicitur, in quibus infinitum verbum nullum habet locum. Fit enim negatio propositione nō definita, vt affirmatio ex infinito fiat verbo. quare de his satis multa, de illis verò quæ fiunt, cum verbum Est in oratione tertium ponitur, deinceps dicemus.

De enunciationibus infinitis.

Cap. II.

Cum verbum Est in propositione tertium locū sortitur, tū, vt inquit Aristoteles, duæ pronuntiationes contrario nomine oppositæ nascuntur, ita vt cum superioribus conduplicentur. At quomodo bifariam oppositæ enuntiationes fiūt? hoc sanè modo: Homo iustus est, homo iustus non est: quoniā & Iustus, & verbum Est, suscipere negationem potest, vt postea verbum infinitum sit: quas etiam propositiones ex nominibus & verbis traiectis & cōmutatis (vulgò ex transpositione) philosophus appellat: vt nō, in affirmationē si mutetur, fiet altera opposita ex negatione enuntiatio, hoc modo: Homo nō iustus est, homo nō iustus nō est. harum enim altera est affirmatio ex nominibus & verbis cōmutatis: altera negatio, sunt igitur quatuor: quod ex hac descriptione intelligi potest.

Homo iustus est.

Homo non iustus est.

Huius negatio

Homo iustus non est.

Homo non iustus non est.

Atque hæc, Homo iustus est, vnū significat, hominem videlicet solum iustum esse: cuius negatio, quæ est, Homo iustus nō est, tria significat, quæ quoniam ad ea etiā quæ nulla sunt, porrigitur, quatuor significabit. dicimus enim Anytū iniustum, infantemque, & lignū, & quæcunque sunt præter hominem, ea enim neque in hominum, neque in iustorum numero habentur, cum prisca homines sint non tantū iusti, sed partim iusti, partim iniusti, partim nec iusti, nec iniusti: & quod in rerum natura nō re-

peritur, quod nec hominis nec iusti nomē obtinet. sed omnino nihil est. nā negatio etiā in eo valet, quod penitus nō est. Præterea hæc, Homo nō iustus est, duo significat, iniustū videlicet, & infantē. Illa verò, Homo nō iustus nō est, tria cōplectitur, Socratem iustum, id est hominē qui non sit non iustus, lignūq; & excepto homine omnia reliqua, quæ nec homines sunt, nec iusta: tū quod nullo in loco penitus est, quod etiā in singulari dicitur, & nō in multitudine. quod enim nō est, quonā pacto sub numerum cadet? in infante hæc propositio nō efficitur, quoniā est homo nō iustus. Hæque enūciationes infinitæ quatuor cum sint, possunt veræ simul esse, si determinationes ad eas addantur, hoc pacto: Omnis homo iustus est: Non omnis homo iustus est. Aliquis homo iustus est: Nullus homo iustus est. Atque id in externis tēporibus tum verū est, tum falsum. ex quo conficitur, ut repugnanter negantes sint. Sunt præterea aliæ propositiones, quæ ex subiecto minimè determinato cōstant, id quod etiā in iis quæ determinata sunt, atque etiam non sunt, reperitur, ut, Non homo iustus est, Non homo iustus nō est. Non homo non iustus est, Non homo nō iustus nō est. itemq; Omnis non homo iustus est, Omnis nō homo iustus nō est. Omnis non homo non iustus est, Omnis nō homo non iustus non est. hæc enim, Non omnis homo iustus est, vel nō iustus, cū hac, Omnis homo iustus nō est, vel nō iustus, eadem est. Nā id quoque in negationē ingredi potest. In propositionum consecutione norma quædā observatur, ut idē aliter atq; aliter dicatur. ea est huiusmodi, ut determinationis quantitas seruetur, qualitas tamen minuatur: verbū si definitū sit, in infinitū mutetur: siq; infinitū, in definitū cōmutetur: ut, Nullus homo sapiēs, Omnis homo non sapiens. Aliquis homo nō sapiens, Nō omnis homo sapiens. atque ita propositiones commutabuntur, & idem significabunt.

De enunciationibus modorum.

Cap. III.

A modis quoque propositiones oriuntur. Modos appello hos, Pulchrē, Iustē, Sanctē, Sedulō, & id genus: ut, hic inter homines sedulō versatur. cuius negatio fit, si nō ad modum adiungatur. sic, hic non sedulō inter homines versatur. Alij quoq; modi sunt, Quod fieri potest, Cōtingens, Impossibile, & Necessarium. Et materiæ modi fiunt. nam si non dicantur, materiæ sunt. declarātur enim cū alia dicta sint. si verò dicantur, modi erunt: ut, hic necessariō respirat. Quod autem fieri potest, & fortuitum siue cōtingēs, latius manāt. Quod enim fieri potest, & necessarium, & cōtingēs simili modo cōtingens, & necessarium, & quod fieri potest,

C ij

P R I O R E S

fiet, vel nō. Ex iis igitur quatuor modis sexdecim propositiones fiūt, quarum quatuor aiētes simplices, quatuorq; simplices negātes, quatuor ex nominibus & verbis cōmutatis aiētes, & quatuor eiusdem generis negantes, in quibus modus & non verbū propositionis vim habet: vt, fieri potest vt lauetur, nō fieri potest vt lauetur: contingēs vt lauetur, nō cōtingens vt lauetur: impossibile vt lauetur, nō impossibile vt lauetur: necessariū vt lauetur, non necessariū vt lauetur. Hæq; sunt simplices negantes: Fieri potest vt nō lauetur, nō fieri potest vt nō lauetur. Cōtingēs vt non lauetur, nō contingēs vt non lauetur. Impossibile vt nō lauetur, non impossibile vt nō lauetur. Necessariū vt non lauetur, non necessariū vt nō lauetur. hæq; affirmationes & negationes sunt nominibus & verbis traiectis & cōmutatis. nam, fieri potest vt non lauetur, & eius generis permultæ, negationes sunt nō simplices: quarū negationū momentū, non verbū habet, sed modus, idē enim lauari potest, & nō lauari: quarū repugnantia simul vera erit. Hæc autē, Nō fieri potest vt non lauetur, atq; aliæ quā plurimæ, negationis non simplicis nomine appellātur, ex quibus cōsequētiæ fiūt hoc pacto. Hæc fieri potest vt lauetur, hæc, contingēs vt lauetur, & nō impossibile vt lauetur, & non necessariū vt lauetur, consequūtur. Hæc verò, non fieri potest vt volet, hæc, non contingit vt volet, & impossibile vt volet, & necesse est vt nō volet, cōsequūtur. Itē hæc, fieri potest vt nō lauetur, hæc, contingēs vt non lauetur, nō impossibile vt non lauetur, non necessariū vt non lauetur, consequūtur. Hanc etiā, non fieri potest vt non respiret, hæc, non cōtingit vt non respiret, & impossibile vt non respiret, & necessariū vt respiret, consequūtur. Quare in simplici eius quod fieri potest, affirmatione, atq; in iis quæ illā consequūtur, contingēs consequentiā facit. In simplici verò eius negatione, illamq; consequētib; consecutionē facit, id quod fieri nō potest. Præterea in non simplici eius quod fieri potest, affirmatione, atq; adeo illam consequētib; contingens iterum facit: inque illius negatione, & consecutantibus, necessarium. Et ita de propositionibus finem dicendi faciam.

P R I O R E S R E S O L V T I O N E S. Cap. I.

EX propositionibus argumentatio fit perinde atq; ex literis syllabæ, ex syllabis dictiones, ex dictionibus oratio conficitur. Ratiocinationū formæ tres sunt, prima, secūda, ac tertia, prout mediū erit in iis collocatum. Quod si directē medium ita sit constitutum, vt alter terminorum de eo dicatur, ipsumq; de altero, prima fiet. si verò suprā sit quām

utraq; extremitates, deq; ambabus dicatur, secūda figura euadet, si inferius, ut utrisq; subiiciatur extremitatibus, tertia conficietur. Ac prima quidem & perfecta ipsa est, & perfecta in ea fit ratiocinatio, quandoquidem in nulla alia perfectionem sortitur suam, quemadmodum ea facit quæ in secunda & tertia conflatur, quæ & per primam, & ex reciprocatione, ac demonstratione, qua quis afficitur incommodo, atq; adeo per expositionē perfici potest, ut post aliquanto dicemus. Determinationes autē figuris in materia instanti (quam inesse vocāt) necessariaq; ac fortuita constituunt. Instans illud est, quod euentum fortuitum est. Quod autem fieri non potest, in materia necessaria continetur. Quod enim sic necesse est, id non fieri potest nō quidem ut sit, sed ut non sit: veluti respirare hominem necesse est, & fieri non potest quin respiceret.

Prima figura.

Cap. II.

Prima quidē in figura maior terminus de medio dicitur, atque ab eo maior sumitur propositio: minor medio subiectus est, & ab eo minor propositio ducitur. Cū itaq; determinationes ac signa quædā, de quibus antē dixi, quatuor sint, Omnis, Nullus, Aliquis, Non oīs: vnum eorum quodq; ad sese & ad cætera tria adiunctum, quatuor cōiugationes facit: hæsq; bifaria, præterquā eas quæ inter se cōiungūtur, cōponit, ita, ut oēs cōspirantes ac penē conflatæ, duæ detriginta fiant: Omnis Omnis: Omnis Nullus: Omnis Aliquis: Omnis Nō omnis: hæq; præter primas Omnis Omnis reciprocantur: ut Nullus Omnis: Aliquis Omnis: Non oīs Omnis: quæ septenariū numerū cōficiunt: præterea Nullus Nullus: Nullus Oīs: Nullus Aliquis: Nullus Nō oīs fūt. quæ præter Nullus Nullus, retrò dicuntur, Omnis Nullus, Aliquis Nullus, Non omnis Nullus. sunt hæ quoq; septē. Deinde Aliquis Aliquis, Aliquis Omnis, Aliquis Nullus, Aliquis Non oīs constantur: postea Non oīs Non omnis: Nō omnis Oīs: Non oīs Nullus: Nō omnis Aliquis. quæ si, ut superiores, vicissim retrò cōmeent, quatuordecim euadent, & ita oēs octo & viginti erunt. sed regula quadam primæ figuræ cōstitutæ, quatuor tantum eligētur. Ea regula se habet ad hūc modū, Maior propositio aliquid de rebus vniuersis aiat, vel neget: minor seu de vniuersis, seu de singulis rebus aiat quippiā. Assumūtur igitur Omnis Oīs, altera ut de rebus vniuersis, altera ut aiens. Nullus Oīs vno et eodē modo: altera videlicet vniuersa negās, aies altera: Oīs Aliquis et Nullus Aliquis. cæteræ oēs ad hāc figurā inutiles sunt. Qua quidem re factū est, ut cū hæ solæ ratiocinatiuæ sint, reliquæ nō ratiocinatiuæ sint.

PRIORES

appellatæ. Sũntq; ratiocinatiuæ, quæ eodẽ modo cõcludunt, si tales quidã termini cõstituuntur. Nõ ratiocinatiuæ, quæ partim Omnis, partim Nullus, prout termini positi sint. nã ex his Omnis Omnis cõcluditur Omnis, licet quiuis termini sint constituti: Vt substãtia in omni animali, animal in omni homine, substãtia igitur in omni homine dicitur. id quod etiã fit in his Nullus Omnis: lapis nulli animali, animal omni homini, lapis igitur nulli homini inest. Efficitur id quoque in his Omnis Aliquis: animal omni homini, homo alicui cãdori, animal igitur alicui candori attribuitur. In Nullo quoq; Aliquo eadẽ ratio est: lapis in nullo animali, animal in aliquo cãdore, lapis igitur in nõ omni candore. Quid verò cause sit cur Alicui nõ sit cõclusum, sed Nõ omni, dicendũ restat. nam si dixisti, lapis alicui candori, in superiori ratiocinatione, de quo aliquo candore animal dictũ est, diceretur quoq; lapis. Et ita de quodã animalis candore lapis diceretur: quod fieri nullo modo posset. Reliquæ cõiugationes, Vtpote quæ regulæ subiectæ nõ sint, nulli vsui sunt, cuius rei exẽplo Omnis Nullus ponatur. animal omni homini inest, homo nulli olori, animal igitur omni olori. Itẽmq; animal omni homini, homo nulli lapidi, animal igitur nulli lapidi. In cæteris etiã eodem modo, si quis singulas percurrat. Sæpe numero pro hac Aliquis sumitur nõ definita in minori propositiõc. Atq; ita omnes modi Vnã cũ his quos modò proposui, sex sũt. Nec quenquam fugiat in cõiugatione Omnis Non omnis, non concludi per sese Omnis & Nullus, sed Variã conclusionẽ ex ipsa expositione inferri: Vt, animal omni homini conuenit, homo nõ omni candori. illi deinde candores capiantur, in quibus homo nõ dicitur, olor inquã, & nix. Quæ res effecit, Vt homo non omni cãdori insit, quoniã propter illos cãdores, quorum particeps homo nõ est, non omni inesse dicebatur. si aliquis candor sumatur, cuius particeps homo sit, alicui concludetur. sequitur igitur, Vt ex cygno animal omni inesse cõcludatur, ex niue nulli, quemadmodũ à Nullo Nõ omnis efficitur. quod enim inanimatũ est, nulli homini cõuenit: homo non omni ei quod albũ est. postea alba sumãtur, de quibus homo nequaquam dicitur, cygnus videlicet, & nix: inanimatũque omne de omni niue, & de nullo olore dicitur, & concludetur. Ea re fit, Vt omnia hæc inutilia sint, & sub ratiocinationem cadere non dicantur. Est autẽ prima figura perfectã, quatuorq; quæstiones cõtinet ac cõcludit. eæ sunt, Omnis, Nullus, Aliquis, Non omnis. Præterea conclusio ex deteriore propositione consequitur: quod sanẽ ignorãdum non est. Ex Nullo & Omni, Nul-

lus concluditur. Nullus enim deterior Omni est, atq; ex Omni & Aliquo, Aliquis: propterea quod Aliquis si cum Omni cōferatur, deterior inuenietur. Ex Nullo autē & Aliquo, cū nullus, vrpote quæ determinatio de vniuersis rebus quid enunciet, melior sit, deteriorq; quia negans est, & aliquis, quia aiens est, melior sit, & deterior, quia de singulis effertur, illud quod deterius ex vtrisque conflatum est, inducitur, & Non omnis fit, & concluditur: quæ sanè dictio & negans, & singularis est, & minor siue ad affirmationem Alicuius, siue ad negationem Nullius spectemus.

Secunda figura.

Cap. III.

In secunda verò figura medius terminus est extra extremitates, de quæ vtrisque dicitur. maior terminus ad medium propius accedit, quantum ipse in conclusione enunciat: minor à medio longius est, non tamen loci ratione, sed facultatis ac potestatis, quantum ipse semper in propositione & cōclusionē subiicitur. Regula ratiocinationum quæ in hac figura fiunt, est, vt maior propositio vniuersa sit, siue aiat, siue neget, minor verò diuersa sit, ita, vt cum hæc aiens sit, illam negantem vniuersalemque aut singularem habeat: si quæ illa negas fuerit, hæc sit aiens de vniuersis vel singulis rebus. Ratiocinatiuæ cōiunctiones in hac figura sunt quatuor: prima ex Nullo & Omni, altera ex Omni & Nullo, quarum conclusiones ex Nullo sunt: tertia ex Nullo & Aliquo, cuius conclusio est Nō omnis: quarta ex Omni & Non omni constat, atque eius conclusio est Non omnis. quibus quidem fit rebus, vt hæc figura tantummodo negantia concludat. Sed vt res clarior fiat, exempla supponemus. Animal nulli lapidi inest, animal omni homini, lapis igitur nulli homini, animal item omni homini in maiore propositione, animal nulli lapidi in minore, igitur homo in nullo lapide comperietur. lapis itidem nulli animali, lapis alicui candori, animal igitur non omni candori. id quod propterea fit, quod ille lapidis cādor sumptus est, cuius animal non est particeps. tum, animal omni homini, animal non omni candori, homo itaque non omni candori. In illo enim candore dicitur homo, cuius animal particeps non erat: cuius quidem candoris si animal particeps nō erat, quonam modo homo particeps erit, vt homo alicui candori inesse dicatur? fieri id quidē nullo modo potest. Hi sunt ratiocinatiui modi. Quod si non determinati his accedant, vnus inquā aiens huic Nullus, alter negans huic Omnis: sex omnes fient, ceteri omnes ad ratiocinationem efficiendam nulli sunt adiumento, quippe qui & Omnis & Nullus concludant, vt in Omni & Omni, in hac qua de agimus figura liquidò apparet: animal omni ei

D

quod rationis compos sit: animal omni homini: quod rationis cōpos est, omni homini conuenit. Substantia quoque omni animali, substantia omni lapidi inest, animal nulli lapidi cōcluditur. In ea autem quæ ex Omni & Aliquo constat, est animaduertendum, Aliquem non esse definitum, in materiaque necessaria cum Omni parem vim habere. & quemadmodum Omnis Omnis ratiocinatio non est, ita quoque Omnis Aliquis erit: propterea quod Aliquis infinitus sit. In secunda tamen hac figura, in qua ratiocinationes imperfectæ sunt, nō ita se res habet: quoniam illæ per primam figuram, reciprocatōnemque, & id quod fieri nequit, perficiuntur. Sed prius quàm ad hæc declaranda aggrediamur, paulum requiescamus, & loco magis opportuno de iis dicemus, cum scilicet de reciprocatōne loquemur.

Figura tertia.

Cap. II II.

Postrema in figura medius terminus extra extremitates est, atq; utriusque subiicitur: maiorque terminus in eo est, qui potestate longius a medio abest: quoniam si medius semper subiicitur, maior dicitur semper: minor Verò in propositione enunciatur, in conclusionēque subiicitur, proximūque medio est, eo quod nonnunquam subiiciatur. Huius quoque figuræ ratiocinatiuorum modorum regula quædam obseruatur, quæ iubet ut minorem aientem habeat, & nihil supra: & propterea tanquam non multa interualla sint, modi plures sunt. Sex enim enumerantur: ad quos si addantur ij qui determinationibus vacant, qui singularibus similes sunt, decem omnes fient, Omnis Omnis, Nullus Omnis, Aliquis Omnis, Nullus Aliquis, Non omnis Omnis. Ex illis verò qui nullam habent determinationem, si quis aientis sit, in loco huius Aliquis constituetur. sin negans fuerit, huius Non omnis locum occupabit. in eo enim qui ex Omni & Aliquo cōficitur, Aliquis & Nō omnis continetur: in Nulloq; & Aliquo, Aliquis: & in Non omni Omni, Non omnis inest. Est autem in more positū, ut infinitus modus sine articulo pronuncietur, propterea quod articulus eādem vim habeat, quam determinatio: nisi quod vniuersi nominis determinatio omnia comprehendit, & nihil omittit: articulus verò prætermittit: Vt hoc exemplo perspicuum fiet, Omnes Lacedæmonij homines sunt, hi Lacedæmonij fortes sunt. Modus igitur infinitus sine articulo profertur, ut homo albus, homo non albus. Hæc figura singulas res concludit aientes ut Aliquam, negantes ut Non omnem. Quin etiam potest vniuersis cōcludere, ut substantia de omni homine, animal de omni homine, substantia igitur de omni animali dicitur. Item lapis de nullo homine, animal de om-

ni homine, lapis igitur de nullo dicitur animali. Sed quoniam ex recipro-
catione perficiuntur, ut post demonstrabo, Omnis cum Aliquo reciproca-
bitur, propterea in singulis ritè versatur. Singula enim ut Aliquis in ne-
cessaria materia ex Omni consequitur, Non omnis verò in ea quæ fieri ne-
quit, ex Nullo, ex quo conficitur, ut sæpe res singulæ de vniuersis verè di-
cantur. Hæc sunt quæ ad ratiocinationem efficiendam adhibentur, cætera
nulli vsui sunt, nam velut in omni arte vel studio, vel quauis scientia opti-
mum quicque rarissimum est, malorum numerus est maximus, sic hæc pau-
ca admodum sunt quæ ad ratiocinationem efficiendam afferant adiuuen-
tum: & quæ inutilia sint, plurima.

Propria tribus figuris attributa. Cap. V.

In vnaquaque figura hæc insunt propria. Sunt autem figuræ tres, nec
plures, propterea quòd nullus alius præter tres antedictos, medio potest lo-
cus attribui. His omnibus tribus commune est, ex duabus negantibus, &
duabus singularibus propositionibus nihil concludere, neque enim necesse
est, si quid solum non sit, non esse concludamus, sed si hoc quippiam nò sit.
præterea hoc esse hoc, conclusionem non esse, cum ex singulis concludi sin-
gula non queant, nam ratiocinatio omnis ex vniuersis singula concludit.
quod in homine clarum est, homo enim animatus est, propterea quòd ani-
mal est animatum, homòque animal est. Inductio verò ex singulis vniuer-
sa concludit, veluti post dicitur.

De ratiocinationibus perfectis & imperfectis. Cap. VI.

Perfectæ ratiocinationes in prima figura fiunt, imperfectæ in aliis, quæ
& ipsæ vel per primam figuram ex reciprocatione, vel ex demonstra-
tione ad id quod fieri nequit, deducunt, vel ab expositione verborum per-
fici possunt. Sed hæc omnia prius declaranda sunt. Ac primum de expo-
sitione dicemus. Expositione itaque perficitur ratiocinatio, cum ea quæ di-
cimus, iis probamus, quæ sub sensum cadunt: ut si aliquod animal album
dixero, velimque id probare, id ex vno aliquo quod sub sensum cadat, pro-
babo, etsi hæc plura sunt, acquiescit enim animus vno ad vnus certi de-
monstrationem, demonstratur enim vnus olor, qui percipi sensibus potest, &
hoc est quod expositione perfici dicebā. Ex demonstratione verò per quā quis
incomodo urgetur, ratiocinatio absoluitur, cū disparatum constituimus id,
quod etiam nò admissum sit: ex quo, & altera propositione clara, fidemque
faciente, quiddam inducitur quod fieri nequit, cumq; ex iis propositionibus
conclusio quæ fieri nò possit, secuta sit, vnaque propositio & perspicua, &

D ij

PRIORES

rei dubiæ faciens fidem fuerit, illud ipsum quod fieri nequit, propter aliam propositionem ex necessitate conclusum erit. Et ita priorem orationem, quæ vera erat, confirmato. huiusmodi autem demonstratio fit hoc pacto. homo alicui candori inest, nõ admittere, sitque nulli, (hæc enim vox Nulli, est quæ Alicui contrario nomine opponitur) candor autem omni Scythæ, homo igitur nulli Scythæ. Vnde enim inuectum illud est, quod fieri nequit? nam ex eo quod dicebamus cãdorem omni Scythæ inesse, inductũ nõ fuit, quoniam id verum erat: sed propterea quod hominem nulli candori inesse affirmavimus, id fuit conclusum. ea re fit, vt homo alicui candori in sit. Reciprocatio multifariam dicitur. Est enim reciprocatio in ratiocinationibus, ei demonstrationi de qua recens dicebam, ferè persimilis: quæ fit, cum argumentationis conclusio reciprocatur illa quidem, sed non solum repugnãter, verum etiam contrario nomine, alterãque propositio sumitur, Et altera auferitur: vt animal omni ei quod ratione vtitur: quod ratione vtitur, omni homini: animal igitur omni homini. hæc est ratiocinatio. Differt ab ea demonstratione reciprocatio, quod in reciprocatione ratiocinatio prius fit, conclusioque reciprocatur: ac si repugnãter id fiat, Omnis in Non omnis: si contrariè, in Nullus reciprocabitur. Fiat id prius repugnãter, hoc modo. animal non omni homini: particeps rationis omni homini. in tertia figura, animal igitur non omni rationis participi, quod quidem omni inerat. Contrario nomine simili modo. animal nulli homini, rationis particeps omni homini. in tertia figura, animal igitur non omni rationis participi inest, quod sanè omni attribuebatur. hæcque est in ratiocinationibus reciprocatio. Secunda dicitur cum collatione, quam Aristoteles vocant. Ea fit, cum antecedens, consequens: Et consequens, antecedens cum reciprocatione efficitur. Quod si alterum negans sit, erit aïens alterum: si quæ aïens alterum sit, alterum negans erit. id quod in ratiocinationibus connexis fieri solet, vt pòst à nobis declarabitur: vt, si homo animal est, non animal non homo est. homo enim prius antecedens erat, Et animal consequens. Tertia reciprocatio est communio duarum propositionum ad vtrosque terminos qualitate mutata, Et terminorum ordine conseruato: eãque fortuita appellatur: vt lauari nulli homini contingit. nam non contingit vt nullus, sed vt omnis lauetur: Et ob eam causam retro ducitur hoc pacto, lauari omni homini contingit. atque ea ratione in duobus terminis, lauari scilicet, atque homine, duæ propositiones sunt, qualitas verò imminuitur, quippe quæ nulli cum esset, omni facta est. at terminorũ

ordo ita manet, ut is qui dicebatur, nunc quoque dicatur: quique subiectus erat, nunc itidem subiiciatur. idque in fortuita materia, fit, propterea quod fortuita ad utrumque accommodatur, id lauari videlicet, & non lauari. Vel etiam manat latius: veluti euenit ut homo senescens canescat. in paucis autem fieri nequit. angustius vero ut se habeat potest: quemadmodum euenit ut thesaurum inueniat quispiam: raro enim id fit: & quia hoc & alio modo euenit, propterea huiusmodi fit reciprocatio: quam honoris causa de industria definitione explicauimus, definitionemque ex simplici reciprocatione ad hanc certo ordine assumpsimus. Superest nunc ipsa simplex reciprocatio, quam ita definiunt, Reciprocatio est communitas duarum propositionum, quae utriusque termino conueniant, qualitate quidem seruata, sed inuerso terminorum ordine. hac nobis opus est ad ratiocinationes absoluendas. Fit autem hoc modo. Quatuor sunt determinationes, materiae tres, instans, necessaria, fortuita. Instans vero nihil aliud est, quam fortuitum cum euenit. Fortuitum in futuro dicitur: ut euenit ut is qui nusquam deambulat, deambulaturus sit. Illud vero instans quod iam euenerit, fortuitum appellamus, ut candorem in colore. Porro cum haec dicta sint prius, ad primae determinationis, quae Omnis est, in omni materia reciprocationem aggrediamur. Scire itaque debemus hanc Omnis, in hanc Aliquis, in omni materia reciprocari: ut, si omnis homo animal est, aliquod animal est homo. id quod in necessaria fit. In instanti vero sic: si omnis coruus niger est, aliquid quod nigrum sit, coruus erit. In fortuita hoc pacto: si omnem hominem deambulare contingit, aliquid etiam deambulans hominem esse contingit. Simili quoque modo Aliquis in sese in omni materia vertitur, ac primum in necessaria. si aliquod animal est homo, aliquis itidem homo animal est. Deinde in instanti. si quis homo albus est, quid album est homo. Postremo in contingenti. si efficitur ut aliquod animal lauetur: ut aliquod etiam animal lauans sit, efficitur. Haec sunt quae de aientibus propositionibus erant nobis dicenda: deinceps de negantibus differemus. In necessaria quidem atque instanti materia Nullus in se reciprocatur. Non omnis vero nihil efficit. Nullus quoque in fortuita nihil quicquam facit, nihilque reciprocatur. at Non omnis maxime proprie in seipsam reciprocatur. Sed qua ratione Nullus non reciprocetur, ex terminis clarum est & perspicuum. Non enim propterea quod lauari nulli homini contingit, (contingit enim nullum lauari) ideo reciprocando dicemus, & homo nulli lauanti contingit: quia aliquibus, nulli necessario, inest. Iam enim lapis non lauatur: atque homo nulli lapidi non fortuito, sed necessario inest: quo-

D ij

PRIORES

niam si Nulli fortuito esset, statim Omni quoque esset. quod fieri nullo modo posset. Cum igitur reciprocatio terminorum se habeat ad hunc modum, ratiocinatio ex Nullo & Omni in secunda figura conflata, per Vnam reciprocationem in prima figura perficietur: animal nulli lapidi, animal omni homini, lapis igitur nulli homini inest. quo enim modo animal nulli lapidi, eo etiam lapis nulli animali ex reciprocatione conueniet. Est præterea animal omni homini. Ex Nullo Verò & Omni, in prima figura Nullus concluditur. Eadem in secundo modo secunda figura, qui ab Omni & Nullo conficitur, habenda ratio est: animal omni homini, animal nulli lapidi, & homo nulli lapidi. Vellem hunc modum perficere in maiore propositione reciprocan- & efficere id non possum, propterea quòd in Aliquis reciprocaretur, & in prima figura nullus modus est qui ab Aliquo initium sumat. minor itaque reciprocabitur hoc modo: animal nulli lapidi inest, & lapis nulli animali: animal autem omni homini inerat: concluditurque, lapis nulli homini inest. Verum in secunda figura, lapis nulli homini, conclusum non est, sed homo nulli lapidi. quare id etiam reciprocatur: & illa etiam, Nullus inquam, quæ in conclusione erat: atque ex altera reciprocatione sequetur, ut hominem nulli lapidi inesse concludamus. Fit Vno & eodem modo in Nullo & Aliquo. perficitur enim ex Vna reciprocatione in prima figura, si Nullus reciprocetur. In Omni Verò & Nō omni fieri nequit reciprocatio, vel maximè ob hanc causam, quòd Omnis in Aliquis mutata maior in prima figura propositio esse non potest: & Non omnis non reciprocatur. & ob eam causam ex demonstratione per quam quis Urgetur incommodo, perfectionem habet suam: velut in secunda figura si dixero animal omni homini, animal non omni albo, non admitte Nō omni, & eius loco dicito Omni, quod ei repugnat. erit animal omni homini. ex Omni Verò & Omni in prima figura Omnis cōcluditur, ita fit, ut animal omni albo insit. sed in propositione Non omni positum erat. Omni igitur ut insit, fieri nō potest. quare nullam aliam ob causam illud quod fieri nequit, inductum est, nisi quòd hominem omni albo inesse cōstitueramus. id ergo nō bene habet. rectè quidem se res habebit, si Non omni dixerimus. Atque ita modi secunda figura perficiuntur. Iam illi quoque tertiæ haud secus faciunt: ut animal omni homini, substantia omni homini, animal igitur alicui inest substantiæ. Verū nō ponatur Alicui, sed Nulli repugnāter. inerat enim omni homini substantia, sequetur, ut animal nulli insit homini. Ex Nullo quidem & Omni in prima figura, Nulli, idque ex eo quod fieri nequit, concluditur. Ex

reciprocatione autem sic: Substantia omni homini, & homo alicui substantiæ. siquidem animal omni homini inerat: quod fit, quoniam ex omni & aliquo ut prius quoque eveniebat, aliquis concluditur. Per expositionem hoc modo. Dico animal alicui substantiæ inesse. aliquod animal sub sensum cadens, Socratem fortasse expono, illudque esse substantiam probo: ex hoc deinde alicui substantiæ animal inesse demonstrō, ac nulli inesse aufero, quandoquidem non Omni, sed Nulli contrarium esse Alicui constitui: quoniam si Omni sit, si quis Alicui dicat, vera fatebitur. Atque ita ratiocinationum perfectio in reliquis tertiæ figuræ modis efficitur.

De ratiocinationibus connexis. Cap. VII.

Demonstratio per quam quis urgetur incommodo, duabus ratiocinationibus connexis quas *Συνεχόμενα* vocāt, utitur. Ex ratiocinationibus aliæ demonstratiuæ sunt, de quibus antè diximus: aliæ cōnexæ, quæ apertæ & clæræ quinque sunt, quæ antecedens habent, & consequens. Prima enim cōfirmans est, propterea quod probans antecedens, consequens quoque confirmat: ut, si homo est, animal itidem est. homo antecedens est, animal consequens. sed homo est, animal igitur est. Secunda est refellens, si homo est, animal etiam est. sed animal nō est, neque igitur homo. Ea enim ratione qua cōfutatū est consequens, eadem etiam antecedens fuit reprehensū. Tertia & quarta fiunt in coniunctionibus disiungentibus, atque iis quæ medio vacant. nam vel valet, vel agrotat: sed non valet, agrotat igitur. Ita enim fit, ut si unum infirmetur, aliud confirmetur. Cōtrā vel agrotat, vel valet: sed agrotat, ergo non valet. Vnius confirmatio alterum refutat. Quinta efficitur in multis, atque disiuncta est: ut hoc vel frigidum est, vel calidum, vel horum intermedium tepidum. sed neq; frigidum, neque calidum est, igitur tepidum. Ex his quinque, demonstratio quæ ad id quod fieri nequit, deducit, duobus, tertia inquam & secunda utitur. dicimus enim vel Aliquis vel Nullus, sed non est Aliquis, ut dictum est nobis, igitur Nullus. ac si Nullus, ut inquisti, hæc sequetur conclusio. sed id fieri non potest. fieri igitur nullo modo potest ut Nullus cōcludatur. Ea re fit, ut cū sublatum sit consequens, antecedens etiam tollatur.

Mistiones quomodo propositiones fiunt, & quænam conclusio ex mistionibus inferatur. Cap. VIII.

Ratiocinationes simplices, & ex duabus materiis instātibz, & ex duabus necessariis, & ex duabus fortuitis, atque ex harum materialium in tribus figuris mistione, ex necessaria & instanti, ex necessaria & fortuita,

P R I O R E S

ex instanti & fortuita, denique ex harum reciprocatione, ex instanti & necessaria, ex fortuita & necessaria, ex fortuita & instanti conficiuntur. postremò in his omnibus conclusio maiorem propositionem consequitur. Quòd si maior propositio instans sit, conclusio quoque instans erit. si illa fortuita, conclusio itidem fortuita. si verò necessaria, conclusio etiam necessaria erit illa quidem, non tamè omnino & propriè, sed ex conditione & participatione: velut cùm dicimus, si domum edificaturus es, necessario lapides, & ligna erunt, sic hìc, moueri omni animanti attribuitur, prout inest animas omni homini necessario. moueri igitur omni homini, vt inest, atque etiam necessario. ita tamen, vt cum subiectione intelligatur. nam si moueri insit omni animali, homini quoque necessario inerit. Non secus praterea animal omni homini necessario, homo alicui albo, vt inest quippiam: ita fit, vt animal alicui item quod album sit, necessario insit, sed coniunctim, cùm praesertim homo alicui quod sit album, insit. In aliis vno & eodem modo.

Quomodo ad ratiocinationem efficiendam magna nobis propositionum suppetat copia. Cap. IX.

Sumptionum copia ad ratiocinationes conficiendas nobis hac via & ratione suppetit. In vnaquaq; quaestione quiddam subiicitur, vel de subiecto dicitur, homo animal est, an non? atqui voluptas bona est, subiicitur voluptas, bona de voluptate dicitur. quaestio est, quonam pacto in his mediū inueniamus, & nobis abundanter suppetat, vt duas propositiones in omni ratiocinatione efficiamus. querimus igitur tria quaedā, quae terminū de subiecto dictum, & tria quae subiectū consequantur, id est quae magis pateant, quaeque ipsum subiectum consequantur, id est minus serpent, alienaq; sint. horum in negantibus ratiocinationibus vsus est maximus: vt exempli causa quaestio haec proponatur, num animal de omni homine dicitur? haec omnia erunt consideranda. Ac primū quidem animalis consequentia sunt, id quod animatum est, sensus particeps, substantia: ex quibus verò consequitur, sunt, id quod rationis compos est, mortaleque, & ad risum natum esse. aliena verò, id quod inanimatum est, quod sine sensu est, quod non mouetur. Hominis item consequentia haec sunt, quod rationis compos est, quod mortale est, quae consequitur Socrates, Anytus, aliena, equus, asinus. Cū itaq; nobis propositum sit ratiocinationem facere, medium in promptu est. Dicimus enim animal de omni homine: deinde ea sumimus, ex quibus antecedens siue animal consequitur: tum ea quae subiectum siue hominem consequuntur. sunt autem haec, quod rationis particeps est, & mortale. alterum

Velut id quod animal sequitur, alterum vel hominem consequens: hæcque coniungo, & medium facio, efficiturque ut animal de omni eo quod rationis compos est, & mortale: quod rationis compos & mortale est, de omni homine: animal igitur de omni homine dicatur. Præterea lapidem nulli homini inesse demonstrare animum induxi. accipiam ea quæ à lapidis termino qui dicitur, aliena sunt. ea sunt animatum, & sensus particeps. assumam etiam quæ hominis subiectum consequuntur, videlicet animal, & rationis particeps: atque duo ex iis componam, & medium efficiam: id erit animal, quod à lapide alienum erat: & rationis particeps, quod hominem consequatur: & dicam hoc modo, lapis de nullo animali quod rationis compos sit, dicitur: ratione præditum animal, de omni homine: lapis igitur in nullo homine. Si item demonstrare velim, id quod rationis compos est, alicui animali inesse, accipiam ea quæ utrunque consequuntur. animal enim, & rationis compos, hominem, & ad risum natum esse sequuntur. efficiunturque hoc pacto in tertia figura argumentatio: rationis compos omni homini: animal omni ridenti: rationis igitur compos alicui animali. Fiet id quoque in prima. rationis compos omni homini ridenti: homo ridens alicui animali: rationis igitur compos alicui animali. Velim etiam demonstrare bonum non omni inesse voluptati: pro qua re confirmanda accipio id quod à bono quod de voluptate dicitur, alienum est, deficiens dico: voluptatis autem, quæ subiicitur, consequens. voluptas enim cupidos & appetentes sequitur. atque in tertia figura ita conficio. bonum inest nulli à bono deficiente & appetenti: voluptas omni deficiente & appetenti: (nam ex Nullo & Omni in tertia figura Non omnis concluditur) bonum igitur non omni voluptati. Id in prima pariter & secunda conficiam, propterea quod Non omnis in tribus figuris inducitur. Sex igitur sunt ea quæ hic inuestigantur: tria terminum qui enunciatur, consequuntur, & quæ ipse consequitur, quæque ab eo sunt aliena: & tria subiectum consequentia, & ex quibus consequitur, & quæ aliena sunt. cumque nunquam omnia inter se cohereant, (quandoque enim duo ex iis quæ termini illius qui dicitur, sunt, vel duo illius qui subiicitur, non conveniunt. sed vnum ex eo qui dicitur, & vnum ex subiecto coniunguntur) non plures quam novem coniugationes & tractationes efficiuntur ex consequentibus & utrisque, ex alienis & utrisque: ex quibus consequuntur & quæ utraque: ex consequenti illius termini qui dicitur, & alieno ab eo qui subiicitur: ex consequenti subiecti, & alieno ab eo qui dicitur: ex alieno ab eo qui dicitur, & ex iis quæ subiectus consequitur: ex alieno à sub-

E

P R I O R E S

iecto, & ex iis quæ terminus qui dicitur, sequitur: ex consequenti eius qui dicitur, & iis quæ subiectus sequitur: ex consequenti eius qui subiicitur, & iis quæ is qui dicitur sequitur: sunt quæ hæ omnes cōiugationes nouem: quarum sex vtilitatem ad ratiocinationum perfectionem afferunt, cæteræ tres nullum adiuumentum præstant: ea videlicet quæ est ex consequentibus, & vtrisque. fit enim in secunda figura ex duabus aientibus Omnis Omnis. quæque ex alienis, & vtrisque, ex Nullo Nullo in tribus figuris nihil concluditur. & quæ ex iis quæ terminus de subiecto dictus consequitur, & ex alieno à subiecto, fit enim in prima figura Omnis Nullus, in secunda verò Aliquis Nullus, in tertia item Omnis Nullus. & ob hanc causam hæ tres tractationes ad propositiones proratiocinationibus colligendus nulli sunt adiuumento.

De ratiocinationum dissolutione. Cap. X.

Sequitur vt de ratiocinationum resolutione dicamus. ea est è compositis ad simplicia reuersio. cumque orationes in libris inueniantur, illæque orationes ratiocinationes sint, ipsasque omnino resoluerè oporteat, non iniuria prius querimus figuram sub qua oratio illa constituatur. quòd si in oratione sit Omnis, neque in secunda, neque in tertia, sed in prima dabimus operi. vt reducamus si verò Nullus, in prima, atque in secunda: si Aliquis, in prima & in tertia: si Non omnis, in omnibus. id quod medijs collocatio nos docebit. siquidem in prima & subiicitur & enunciat, in secunda semper dicitur, in tertia semper subiicitur. postea propositiones diligenter inuestigabimus, vt quæ maior, quæ minor sit, compertum habeamus: & si qua desit, nos non fugiat, sed eam adiungamus. Sæpenumero enim scriptores vnam necessariam propositionem omittunt, & alia quædam in controuersiam adducunt. idque vel maxime vt distinguant & frequentent omnem orationem luminibus verborum & sententiarum, vel vt rhetoricè ornent, vel vt occultent, vel vt aliquid inducant, vel vt occulta & quasi inuoluta aperiant. hæc igitur cognoscenda sunt omnia. id aded, vt si necessariū indagare deberemus. ex duabus enim necessariis propositionibus conclusio fit: deinde propositiones diuidendæ sunt, & quis maior, qui de minor, & medius sit terminus, indagandum: tum in ipsis terminis insistendum, propterea quòd termini sunt principia atque elementa: idque est philosophi, qui in differendi facultate versetur, robur et firmamentum, vt cum aliquibus loquatur & congregatur, quomodo ab illis interrogatur, intelligat, & omnia in oratione prudenter possit intexere, & nullo

ducatur errore. Efficitur enim & dicitur ratiocinatio cum de omni genere vel de nullo, tū in toto, vel nō in toto. nam si dixeris, homo est animal, animal est substantia, homo igitur est substantia: in toto dixeris, quod initiū à subiecto sumpseris. quod si dicas, substantia de omni homine, lapis de nullo homine, homo igitur de omni Paulo: de omni dices, & nihil inter se discrepabūt, quin etiam eadem erūt: & si qua differentia est, ea erit, qualis est inter ascensum & descensum in scalis. Hæc igitur omnia sciamus oportet, superuacaneæque amputemus, & necessaria inuestigemus, ac cognoscamus virū ea quæ supersunt, ornatus gratia sint adiuncta, an ut occultetur quippiam, an propter inductionem, an illa propositio ex antecedenti ratiocinatione cōfirmetur. Si quis verbi causa probare velit omne animal inferiore oris partē mouere, id omittet, & ex inductione conficiet. dicet enim, homo inferiorem oris partem mouet, itēq; leo, & asinus, canisq; & equus. atq; ita vniuersam propositionem cōfirmabit. & id est quod inductionem appellamus. Sæpe etiam euenit, ut maior propositio dicatur, & minor silentio inuoluatur. Sæpe item ut ex ratiocinatione antecedenti maiore demonstrare conemur. Nonnulli quoque inueniuntur, qui ad oratorum imitationem enthymemata conficiunt, & maiorem propositionem silentio transeunt, minoremq; pronuntiant: aiunt enim, Hic noctu vagatur, igitur fur est. maiorem quidem prætermittūt tribus de causis: vel ut auditores in fraudem illiciant: (neq; enim propositum illud verum est, neq; omnis noctu vagans, fur est: multas enim alias ob causas efficitur, ut nocturno tempore vagemur) vel ut iudicibus gratum faciāt, ut ipsis iudicibus maiore cogitandam relinquunt. vel quod ad clepsydram dicebāt, multa præteribāt. Sed iis causis prior probabilior est. Hæc omnia qui observant, ita orationem in simpliciora resolvere debent, nec quæcunq; ad definitionem pertinent, in ratiocinationē adducere. Ac si in aliis se recte habebit, resolutio & infirmatio in eo solum facienda erit, quod nō propositio conducatur: ut quendam fecisse videmus, qui aquam elementum esse humidum ad potum aptum definiuit, deq; elemento humido verba non fecit, propterea quod elementum & humidum de omni aqua dicatur, de facultate verò aquæ insita ut potari possit, orationē habebit: & in ratiocinationē adducet, atq; inquiet, id quod ad potandum aptum est, de omni aqua non dici, quod velit id rationibus affirmare, quemadmodum supra in aquæ definitione docuerat. Omnia enim quæ ad definitionē adhibentur, de vniuersa re quæ definitur, dicuntur. Ratiocinationis terminos in tertia figura, ad potū scilicet aptum esse, & aquam, & mare, mediū efficiet: ac

PRIORES

ex Nullo & Omni in tertia figura Non omnis concludetur, hoc modo: id quod potatu bonum est, de nullo mari: aqua de omni mari: id igitur quod potatu bonum est, de non omni aqua dicitur. atque ita aquæ definitio sublata est. Hoc quoque modo siue scribamur, siue loquamur, erit in aliis faciendum.

Quomodo ac quando ex falsis propositionibus verum concludatur. Cap. XI.

Quia demonstratiua ratiocinatio philosophiæ instrumentum est, propositum est nobis de omni ratiocinatione differere, ac prius eam tractabimus, quæ simplici quodam modo fit, postea verò eam quæ magna diligentia adhibita conficitur. Imitabimur hac in re eos qui pingunt, qui primò admodum simpliciter pingunt, deinde rhinocerotem, aut oxyrrinchum piscem depingunt idem nos hoc loco faciemus. polliciti enim de ratiocinatione demonstratiua docere, prius de ea, quæ quoquo modo fit, verba facimus. id quod agimus ob eam causam, vt omnia impedimenta reiciamus, & ad demonstratiuam postea scientiam deueniamus. Primum quidem impedimentum est, vt ex falsis propositionibus vera inferatur conclusio. atque hæc ratiocinatio dicitur Quia, non Propter quid. causæ enim propositionum nō sunt veritatis conclusionis causæ: propterea quòd id solum ad demonstratiuam pertinet, quòd propositiones necessariæ cum sint, necessaria quoque erit conclusio. In aliis verò ita est comparatum, vt ex falsis vera conclusio efficiatur. nam si propositiones veræ sint, conclusio vera erit necessariò. at si conclusio vera sit, non necesse est propositiones veras esse, sed euenit etiam vt falsæ sint. Verū si conclusio falsa sit, propositiones ex necessitate falsæ erūt, propterea quòd ipsæ sunt ex quibus efficitur cōclusio. Propositiones vel omnino, vel aliqua ex parte falsæ sunt: si enim Omnis Nullus dicatur, vt si quis aiat, animal nulli homini, vel cōtrà Nullus Omnis, vt si dicat quispiam lapis omni homini, propositio in vniuerso falsa exister. Si verò Alicui, vel Nō omni dixeris, Nulli vel Omni, aut contrā, erit in parte falsa propositio. nō enim dicitur aliqua ex parte vera, cū virtus id non admittat, vt quædam ex parte virtus sit. Omne quodcunq; à bono deficit, malum est. Verū autem in tribus figuris ex falsis concludi perspicuum est iis qui experiuntur, vt, animal de omni ligno, lignum de omni homine, animal igitur de omni homine dicitur. Idem fit ab vna falsa: vt, inanimatū de omni ligno, lignum de omni lapide, inanimatum ergo de omni lapide. candor item de omni animali, animal de omni niue, candor itaque de omni niue. Quin maior quoque propositio quadā in parte falsa est, & minor tota falsa, atq; etiam

aliter. Si igitur euenerit ut maior tota falsa, & minor vera sit, conclusio-
nem veram efficere non poterunt. nihil enim in medio aduēitum de mi-
nori extremitate verum esse potest. Euenit quidem ut maior omni ex par-
te falsa sit, & altera vera: ut ex hoc patebit. candor omni ei quod anima-
tum sit, animatum omni olori, cādor igitur omni olori. Fiet id quoque in se-
cunda & tertia figura, nisi si in secūda utraque sint omnino falsæ. Verūm
si alterutra tantum, vera conclusio efficietur: ut, animal omni lapidi, ani-
mal nulli homini, lapis igitur nulli homini. ad hæc inanimatum omni lapi-
di, inanimatum nulli ligno, lapis igitur nulli ligno. Præterea animal nulli
homini, animal omni equo, homo igitur nulli equo. Idem fiet cum propo-
sitiones aliqua ex parte falsæ sint.

Quæ sit, & quomodo fiat demonstratio, in qua retro
dicuntur omnia. Cap. XII.

Damnatur à philosophis hæc mutua demonstratio, utpote quæ idem ex
eodem obscuro clarum faciat. Ea alio nomine per circulum dicitur, veluti
quædam per sua vestigia propositionum & conclusionis replicata conuer-
sio. Fit autem hoc modo. à duabus propositionibus efficitur conclusio, dein-
de accipiaturs conclusio, & altera è propositionibus reciprocando, & altera
demonstratur, hoc pacto: ridens omni homini, homo omni rectè ambulanti,
ridens igitur omni rectè ambulanti. quod si probare volucro, ridens omni ho-
mini, accipiam conclusionem, & minor reciprocabitur, & dicam: ridens
omni rectè ambulanti, rectè ambulans omni homini, ridens igitur omni ho-
mini. Sed quonam modo omni rectè ambulanti inest? reciprocatur maior, &
dicitur, homo omni ridenti, accipitur deinde conclusio, ridens omni rectè
ambulanti. atque ita minor in conclusionem concluditur, homo omni rectè
ambulanti. fit quæ hoc modo mutua demonstratio. Est autem animaduertē-
dum, huiusmodi demonstrationem in illis tantum versari, quæ vicissim re-
tro commeant, ut sunt ridens, homo, rectè ambulans: in iisque, quæ sibi ex
altera parte non respondent, nihil ei loci esse.

Quid sit inductio. Cap. XIII.

De inductione, quia ipsa quoque philosophia instrumentum est, verba
facimus. Ea verò est probabilior ratiocinatione, & magis ad persuadendum
accommodata. Oportet enim ex singulis rebus vniuersas inferre, si quæ fieri
possit, ab omnibus: sed propterea quod id multis fieri nequit, cum singulæ
res infinitæ sint, inuenta est via quædam & ratio, qua ex paucis quoque
possimus inducere. dicimus enim omnia quæcūque possumus, ex quibus co-

E ij

P R I O R E S

gimus aduersarium demonstrare aliquid ita se non habere, quod si demonstrarit, vicerit: si verò secus, inductionē tunc perficimus. ita enim in tertia figura fit. prima sumptio in hac figura efficitur. quòd si minor propositio reciprocetur ita, vt medium de Omni in minori extremitate sit, quē admodum erat extremitas de Omni medio, tunc nō Aliquis, sed Omnis cōcluditur. siquidem ex reciprocatione prima figura conficitur, si minoris propositionis reciprocatio in Omnis, non item in Aliquis reciprocetur. Fit in tertia figura sic, vt cum omne animal inferiorem oris partem mouere demonstrare velimus, terminos quidem constituimus, ac maiorem, inferiorem oris partem mouere, minorem, animal, mediū verò & inferiorem, omnia quæ sub animali sunt. ea re fit, vt si illa omnia cum omni animali reciprocetur, in prima figura concludatur, singula animalia inferiorem oris partem mouere. hæcquē omnia de omni animali dicuntur. concludetur igitur, inferiorem oris partem mouere, de omni animali dicitur. & hoc pacto inductio conficitur.

Quid sit demonstratio per quam quis vrgetur
incommodo. Cap. XIIII.

In aliis subiecto repugnanter constituitur, vt dictum est nobis. quod in ipsis quoque determinationibus efficitur. Vel enim Omnis, vel Non omnis, & vel Aliquis, vel Nullus est. neque vnquam affirmatio cum negatione vera erit, hocque est philosophorum effatum, ac notio per se ipsa fide digna, in eadem re affirmationem & negationem effici nūquam posse, nisi in fallacibus conclusiunculis, quibus sophistæ vtuntur, aut propter ambiguitatē, veluti si quis dicat, coruus animatus est, coruus animatus non est. animatus quidem coruus animal est, inanimatus verò ianua est affixus. Vel in diuerso tempore, vt si dicat quispiam, Socrates intelligens, Socrates nō intelligens. quod accipiendum est perinde ac si dicatur, cum stultus esset, intelligens non erat: cumquē vir esset, sapientiamque acquisisset, intelligens erat. Vel actū & potentia, vt si dicatur infans sciens & ignorans, re ipsa ignorans, facultate sciens erit. Vel ex partium differentia, vt idem lignum ad aliquod lignum æquale & non æquale erit, æquale inquā in latitudine, non æquale in longitudine. Hæ enim omnes & eius generis permultæ conclusiunculæ sunt contorta & aculeata sophismata. nec alia vlla ratione affirmatio & negatio simul veræ sunt. In demonstratione igitur ex eo quod fieri nequit, affirmari aliquid vel negari potest, non secus quā in cæteris modis facimus. in instanti enim, quoniā instat, ac inest, existit, atque etiam sola determinatio videtur, quæ vim habet inferendi vel Omni, vel Nō omni,

vel Alicui, vel Nulli. in aliis verò modis, necessario videlicet, ac cōtingē-
ti, negatio affirmationi repugnat: vt huic, Necessarium est respirare, hæc,
Non necessarium est respirare. & huic, Contingit lauare, hæc, Non cōtin-
git lauare. hæc sanè repugnantie sunt. Quòd si in paribus propositionibus
quicquam, quod ipsam fieri non possit, enunciatur, non fatēdum erit neces-
sarium esse omni: sit igitur non necessarium omni, quod idem cum hoc est,
contingit non omni. quod si inciderit, non admittas necessarium esse omni,
sed hanc, contingit nō omni, quæ repugnantie par est. nam hæc, Necessarium
est omni, & Non cōtingit non omni, æquales sunt: atque hæc, Necessarium
est nulli, Non contingit alicui. itemque, Necesse est alicui, Non contingit
nulli. & Necesse est non omni, Non contingit omni. præterea hæc, Nō ne-
cesse est non omni, huic, Contingit omni, par est. & huic, Contingit nulli,
hæc, Non necesse est alicui. huic, Contingit alicui, hæc, Non necesse est nul-
li. huic, Contingit non omni, hæc, Non necesse est omni. Atque ita est ex
eo quod fieri nullo modo potest, demonstratio. nam vel necessarium est o-
mni, vel nō necessarium omni. atque huic, Non necessarium est omni, hæc,
Contingit non omni, æqualis est. æqualis enim fit in huiusmodi materiis.
illa non necessaria, hæc contingit. illa omni, hæc non omni. Si enim nō ne-
cesse est omne animal rationis particeps esse, contingit nō omne animal esse
rationis particeps. Ita fit vt hæc, Necessarium est omni, in iis quæ fieri non
queunt, his, Non necessarium est omni, & Contingit non omni, repugnet.
In cæteris eadem ratio est.

Quid sit non ex hoc falsum effici.

Cap. XV.

Non ex hoc effici falsum, in præcedenti demonstratione positum est. hoc
fit, cum quis inferre aliquid velit, quod fieri non queat. Captioso argumen-
tationis genere vtens, causam eius, quod fieri non potest, omittit, & aliud
quicquid constituit: ac tum quidem differenti licet dicere, id nō ex eo, sed ex
alio quodam fuisse illatū: vt si quis aiat, Animal non omni homini, differēs
id non admittat. ille statim Omni subiiciet, dicetque, Animal omni homi-
ni, homo omni ridenti, ridēs omni ligno, animal igitur omni ligno. hoc fieri
nullo modo potest. conabitur aduersarius demonstrare causam cur id con-
ductum sit esse, quòd animal omni homini inesse subiecerat, & id quod cau-
sa non est, causam efficere: tunc quidem non ex eo falsum effici dicitur.

Quid sit repetitio eius quod initio dictum est.

Cap. XVI.

Repetitio atque assumptio eius quod initio dictum est, sub eo genere con-

P R I O R E S

stituitur, quod non demonstrat. accipit enim id quod in controuersiam vocatur, pro cōcesso. fitq; id quinque modis. Ac primo omnium, si quis id quod demonstrare debeat, petierit, idque per se non facile lateat. sed hoc in synonymis facilius fiet: ut si velit quis demonstrare hominem animal esse, animal ridens pro cōcesso accipiat. Secundo, quando quispiam singulas quasdam res demonstrare debeat, vniuersas postulet: ut probare volens eādem esse aduersorum scientiam, omnium omnino contrariorum vnam esse sciētiam censeat, ac postulet. nam si contrariorum vna erit, eadem quoque erit aduersorum. Tertio si quis vniuersum probaturus sit, singula postulet: veluti si omnium aduersorum vnum esse sensum velit affirmare, dulcis & amari eundem esse sensum petat, & pro cōcesso accipiat. Quarto, si quis diuidens illud petat, quod est in controuersiam vocatum: ut si demonstrandum sit medicinam scientiam esse valētium & aegrotorum, vtrunque separatim petat, medicinam videlicet esse valētium scientiam, & postea medicinam esse scientiam aegrotorum. Quinto, si ex iis quæ sese necessario consequuntur, alterum postulet quispiam: veluti si esset demonstrandum, latus quadrati non esse eiusdem mensuræ cum media linea, petat is & assumat tanquam concessum & exploratum, latus non esse eiusdem mensuræ cum linea media: velitque ex hoc demonstrare, latus non esse eiusdem mensuræ cum media linea: ex necessitate sequitur, ut si latus commetiens non sit, linea quoque cum latere non sit equalis.

Quid deductio sit.

Cap. XVII.

Deductio fit, quādo propositio æquē abstrusa est, ac conclusio. tunc enim à conclusione ad propositionem deducitur oratio. nam oratio & clara esse, & conclusionem confirmare debet, si quidem conclusio ab illa demonstratur. at quando illa obscura est, ad cōclusionem curritur, ut illa demonstrata, & perspicua reddita, ex ea clara fiat. Id autem est quod deductionem appellamus: ut si velimus demonstrare hominum animas nullo mortis facto periri, hanc propositionem cōstituemus, Animæ apud inferos sunt: quæ nec cognita est, nec inter omnes constat. propterea ex conclusione ad propositionem argumentationem deducimus, eāque ex multis veram & credendam esse demonstramus.

Quid exemplum, quid signum, quid argumentum.

Cap. XVIII.

Philosophus duobus utitur instrumentis, ratiocinatione, & inductione: ex quibus ratiocinatio ex vniuersis rebus singulas demonstrat: quod ratio-

nis particeps animal nobis declarat. homo enim rationis etiā particeps est, homo igitur animal itidem est. nam quod rationis est particeps, latius quā homo patet. Inductio verò ex singulis, ut dictum est, vniuersa confirmat. Orator ad horum imitationem instrumentis ipse quoque utitur, enthymemate (cui etiam ratiocinationis, quæ vna sumptione constet, nomen est) atque exemplo. Sed exemplum non ita ex omnibus singulis rebus vniuersas demonstrat, ut facit inductio, verum ex singulis singulas confirmat: quippe cum orator singulis magis nitatur, & philosophus vniuersis: ut si vellet orator demonstrare, Socrati utile esse sese in orationibus exercere, acciperet exempli gratia Demosthenem, & in orationibus se exerceret, exponeretque quantam sit ille ex orationibus gloriam consecutus. Enthymema verò est ratiocinationi persimile: in eo tamen differt, quod ratiocinatio duabus è propositionibus est conflata, vel ad minimum vnam maiorem habet, illud autem vnam tantum minorem, ut dictum est nobis. Fit enthymema aut à verisimili, aut à signo, aut ab indicio seu argumento. A verisimili, hoc modo: Pericles in multorum admiratione est, à multisque amatur: tyrannidem igitur occupabit. Verisimile à persona sumitur. A signo autem sic: Hic noctu vagatur, igitur fur est. Signum enim à re ducitur. Ab argumento, quod & certissimum est, hoc pacto: Mulier hæc habet lac, igitur peperit.

De natura pernosceda, & quomodo in argumentationem cadat. Cap. XIX.

Mores naturamque cognoscimus, quando ab aliquo corporeo signo animæ proprietatem formamus, ut ungues lati pinguem Minervam indicant: & mali sunt, quibus supercilia iunguntur: bonæ indolis, qui frontem latam habent. Corporeum igitur signum pro medio constituiamus, & ex illo animæ signum demonstramus. Vnum enim vnius affectionis signum est. Si quæ vnum signum sit, & duæ animi affectiones, ut in leone videtur, qui habet extremitates magnas, & duas animi affectiones, fortitudinem dico & amplitudinem: tunc nulla alia ratione cuius affectionis signum sit, cognoscere poterimus, nisi illam affectionem in alio genere consideremus, & cuius affectionis in eo genere signum existat, videamus: & ita in illo quoque quod pertractetur, cuius sit, cognoscemus. Id commodè in hominibus fieri poterit, ex quibus qui magnas extremas partes habent, fortes ut plurimum sunt, non tamen ampli & largi, nisi aliud illius affectionis signum existat: atque ita non quiescimus, donec eiusmodi certæ notæ argumentum inuenerimus.

F

P O S T E R I O R E S

Vnaque animi affectio, id est fortitudinis, in hoc signum est, nec tamen latitudinis. ita igitur in leone quoque se res habet.

P O S T E R I O R E S R E S O L V T I O N E S .

Quid demonstratio. Cap. I.

QUæ res causa est, re effecta præstantior est. nã sera propter ianuam efficitur, & propter nauim clauus, atque ad eò propter demonstratiuam ratiocinationem omnia quæcunque diximus. siquidem ea ratiocinatio est philosophiæ instrumentum. quod si efficiat ac confirmet, in prima forma ex *Omni Omni*: si confutet, in secunda ex *Nullo Omni*, vel *Omni Nullo* constabit. Omnis enim doctrina ac disciplina de cognitione præcedenti oritur: qui quidem habitus, & cognitio in demonstratiuis argumentationibus & necessaria, & maxime credibilis esse vult, vel foris habere demonstrationem, vel à se ipsa per sese. neque enim ita principium inquirendum est, vt exitus nullus reperiatur, quandoquidem ea ratione nulla vnquam haberetur scientia. nunc verò non modò scientia est, sed etiam scientiæ & demonstrationis principium. Etenim demonstratio est ex propositionibus medio vacantibus, quæ per se veræ & claræ sint. Propositiones autem medio vacantes à singulis sensibus proficiuntur. cum enim omnia animalia sensum habeant, aliis tamen sunt mansiones in ipsis sensibus, alia verò simul atque senserint, sensum abiiciunt, cuiusmodi sunt muscæ, culices, apes, pulices, & eius generis permulta. Ex illis verò, quæ mansionem habent, homo præcipue est. atque ex iis rebus, quæ sæpenumero fiunt, efficitur experimentum, ex hoc experientia, & cognitio stabilis & immutabilis. nam cum sæpius viderimus ignem calefacere, neq; vnquã quicquam igne frigescere, propositionem medio causæque vacantem conficimus, hoc pacto: *Ignis calefacit.* & ita fit propositio quæ nullum medium habeat: quemadmodum in bello seditione coorta, cum vnus stet, alius item, atque etiam alius, & ita exercitus iterum in antiquum statum restituatur. Demonstratiua igitur ratiocinatio alia quædam est, atque simplex, quoniam omnis ratiocinatio est vel dialectica, quæ ex veris & probabilibus cõstat: vel fallax, qua sophistæ vtuntur, quæ ex iis quæ probabilia videntur, conflata est: vel ex veris & primis, & necessariis, & medio carentibus, & quæ conclusionis causæ sint, efficitur. & ea est demonstratiua, in qua dictũ quidem est ex veris, propterea quòd plerunque verum ex falsis quoque cõcluditur, vt in illis clarum est quæ suprà dixi. Veruntamen hæc ratiocinatio non Propter quid, sed Quia concludit. Additum deinde est, & primis,

quonia qui ex posterioribus ratiocinatur, nō rectē, nec ita vt decet probat; propterea quōd causam minimē nouit. Tū adiūctū est, & necessariis, quōd demonstrationis conclusio necessaria est, neque fit in demonstratione perinde ac in simplici ratiocinatione, in qua ex falsis vera efficitur conclusio. Atque in demonstratione ex fortuitis propositionibus, & alio quouis modo se habentibus, necessarium non concluditur, sed & propositiones necessariae sunt, & conclusio item necessaria. ita fit, vt ex posterioribus & effectis, causae & priora demonstrantur: non quōd ea sit demonstrationis vis & natura, sed quōd conclusio & propositiones necessariae sint. Ita etiam fieri potest, si ratiocinatio Quia, nō Propter quid efficiatur. Quia enim & hoc pacto fit: & ex iis quae nobis explorata sunt, ea quae naturae sunt cognita, nobis patent. Proponatur ratiocinatio, lunam deficere; propterea quōd incurrat in umbram terrae. illa enim incurso, causa est: ipsaque defectio, res effecta. Atque haec ratiocinatio erit Propter quid, id est causae. Nos verò cum magis cognitam defectionem habeamus, rem effectam, defectionem dico, constituimus: & causam, incurso videlicet, concludimus, hoc pacto: Luna incurrit in umbram terrae, propterea deficit. Haec ratiocinatio est Quia, id est ex effectis. nam quia nūc incurrit, scimus quid causae sit cur deficiat. quomodo verò incurrat, nos latet. Praeterea astra errantia non nitent, propterea quōd propè sunt. Id autem causa est cur illa non luceant: & est causae ratiocinatio, quia ex causa effectum demonstramus. Nos verò, quibus magis cognitum est illa non splendere, ex eo quod efficitur, videlicet quia propè sunt, de eis facimus ratiocinationem, hoc modo: Stella errantes, quia propè sunt, propterea non splendent. haecque ratiocinatio est ex effectis. nam quia propè sunt, non lucere cognoscimus. Causam verò cur propinqua sint, ignoramus. Sed quia, veluti supra dixi, Prius bifariam dicitur, natura, vt vniuersalis homo: & nobis, vt Socrates: demonstratio, ex iis quae ordine naturae priora sunt, debet esse: ex iis verò quae nobis priora sunt, nō item. Causae enim sunt effectis antiquiores: licet quaedam simul fiant, veluti sol, & eius lux ac radius: sed sol vt lucis ac radij causa, prius agnoscitur. Propria demonstratio ex propositionibus medio vacanti- bus efficitur, praeterquam quōd ex aliis contēplationibus collectae non sint, quae ipsae ab aliis oriuntur, id quod demonstrari nullo modo potest. atque in hoc demonstratio versatur. siquidem demonstratio est, per quam res ea, & non alia esse demonstratur: vt triangulum tres angulos duobus rectis pares habere, quatenus triangulum vniuersè acceptum, non autem quia figura

P O S T E R I O R E S

fit, erit demonstratio. quòd autem isosceles huiusmodi sit, non quia isosceles existat, sed alterius primi trianguli ratione, non propriè erit demonstratio. Sunt enim quædam vniusi modi, quæ singulare quicquã non habent, in quibus licet ad singulas res spectent, scientia ac demonstratio fit: velut cum de cælo, de sole, de luna, vel de mûdo verba facimus, quæ vniusi modi sunt, neque tanquam res vniuerse de singulis dici commodè possunt.

Quid de omni, per se, & vniuerse significent.

Cap. I I.

Compertum iam habemus demonstrationem esse causarum: & ex propositionibus vniuersis vniuersum est, quod ex eo quod de omni, & quod per se dicitur, conflatum est. In prioribus autem id esse illud quod de omni dicitur, asseruimus. est enim de omni, extra quod nihil relinquitur eorum quæ sub ipso comprehenduntur, vt animal de omni homine dicitur. Per se, quatuor modis dicitur. Primum per se esse dicuntur ea, quæcunque in re insunt in rei natura inquirenda, vt in homine animal, & rationis cõpos. Secundo ea, in quorum ratione quid res sit aperiente ipsa insunt, vt in numero par & impar, ac simum & repandum in naso: in quo alia multa insunt, candor videlicet, longitudo, & latitudo, atque alia plurima. sed nasus in horum ratione ac definitione non assumitur: Verùm nasus in aduncitatis definitione capitur. dicimus enim, aduncitas est nasi curua quædã pars, quemadmodum etiam numerus abundans in numeros non æquales distributus. efficitur enim, vt hæc affectio in nulla alia parte consistat, nisi nasus sit: at longitudo & latitudo in multis aliis insunt, quæ nasi non sunt. Tertiò id per se dicimus, quod de nulla subiecta re dicitur, sed substantia est. ambulans enim cum aliud quippiam sit, ambulãs est: at homo cum aliud quicquam non sit, homo est. quare illud accidens est, homo verò & per se, & substantia. Quartò, quod per se vnicuique conuenit, quod autem per se non est, accidens est: vt quodam ambulante si coruscauerit. non enim propterea quòd ambulauerit quispiam, flãma inter nubes coruscauerit, sed accidisse id dicimus cū ambularet. Si verò ob id ipsum fiat, per se esse dicitur: vt si quis iugulatus, mortuus sit. nam mors euenit propter occisionẽ, & extrinsecus non euenit. Scire autem quia, & propter quid, multum differt. Ac primum in vna & eadem scientia dupliciter intersunt hæc inter se. Primum quidem si ratiocinatio ex propositionibus medio vacantibus fiat, erit propter quid, si verò ex iis quæ medium habent, erit quia. deinde in iis quæ sibi quasi ex altera parte respõdent, vt de incurfione & luna dicebamus, si quæ

ex causa effectus concludatur, fiet propter quid ratiocinatio, si verò ex effectu, tanquam notiori causa cōcludatur, erit quia ratiocinatio. In iis item in quibus medium extra collocatur, non propter quid, sed quia ratiocinatio componetur: ut, quid causæ est cur murus non respiret? quia animal nō est. Sed si quis dicat hanc ratiocinationem esse quia, dici posset non propterea murum non respirare, quòd animal non sit, cū multa animalia sint quæ etiam non respirent, veluti sunt culices, vermes, & eius generis multa: dicendum itaque esset murum non respirare, quia pulmonem non habeat. In alia verò atque alia scientia Quia a Propter quid differt, hoc pacto. In iis enim quæ aliæ sub aliis sunt constitutæ, qualis est perspiciendi scientia, quæ sub geometria est, musica sub arithmetica: in harum altera si id quod perspicere potest, ex perspiciendi principiis demonstretur, in altera id quod ad concentum pertinet, ex musicis, erit quia ratiocinatio. Si verò illud ex geometricis, hocque ex arithmeticiis principiis demonstretur, ratiocinatio propter quid efficietur. Sed multæ quoque scientiæ quæ sese non referunt, ita se habent. nam vulnera rotūda diutius sanari, medici interest scire, quid verò eius rei causa sit, geometriæ. nam circulus est omnibus figuris latior, & plures angulos continet.

Quomodo prima figura magis sub scientiam
cadat. Cap. III.

Tres figuræ sunt: ex quibus prima est magis ad scientiam accommodata, propterea quòd ea sola de omni concludit: ac propterea quatuor quæstiones concludit: & quòd in hac definitionis partes videlicet de omni inducuntur: ac definitio principium demonstrationis est, ut post declarabimus. Cūque duplex demonstratio sit, rerum vniuersarum altera, & altera singularum: ea quæ vniuersarum rerum est, potior est, & maius ad demonstrationem affert adiumentum. siquidem demonstratio & necessaria est, & rerum vniuersarum. Atque cū demonstratio sit partim aiens, partim negans, partim ostēdens, partim ex eo quod fieri nequit, concludens: aiens melior est negante, propterea quòd aiens, quippe quæ per se ex aientibus propositionibus fiat, non indiget negante, at neganti ad se efficiendam aiente opus est: quandoquidem ex solis negantibus, ut docuimus, demonstratio nunquā fiet. Ostēdens verò seu demonstratiua antiquior est ea, quæ ad id deducit quod fieri nequit, propterea quòd ipsa per se quæstionem demonstrat: at ea, per quam quis vrgetur incommodo, ex aliarum rerum subiectione quæstionem demonstrat.

F ij

P O S T E R I O R E S

De definitionibus. Cap. IIII.

Definitionem principium demonstrationis, & propositionem medio vacantem esse diximus. sed fieri non potest ut ipsa rei natura ad substantiam accommodata demonstraretur. Definitionum genera sunt tria, vnum à forma, alterum à materia, tertium ab iis vtrisque; assumitur. id quod exemplorum appositione perspicuum & planum fiet. Omnis enim ars atque scientia subiectum habet, & finem, qui forma est, ex quibus omnis ars triplici modo definitur, ut in arte navium edificandarum clarè patet. ea est ars, quæ in lignis versatur: atque hæc definitio ex materia sumitur. Est item ars navium fabricandarum: atque hæc definitio ex fine, id est ex forma est. (Sæpe enim forma & finis sunt communitate quadam inter se coniunctæ, ut nihil differre videantur) Fit postremò ex vtrisque definitio sic: Est ars quæ in lignis versatur naues efficiens. Definitio verò quæ ex materia sumitur, communis appellatur, nihilque proprium habere dicitur: quemadmodum poculum vitreum, & vas æneum nominatur. At quæ ex forma elicitur, propria est illa quidem, sed non explicat id ex quo finis efficiatur. Quæ demum ex vtrisque sumitur, & perfectæ est, & vitio caret. Ea autem quæ à materia nascitur, auxilio illius quæ à forma est, demonstratur, hæcque est demonstrationis conclusio. Quæ verò à forma traditur, est demonstrationis principium, non tamen demonstratio: propterea quòd hæc ab ea non confirmatur quæ à materia fit: quemadmodum ea quæ à materia sumitur, ab ea probatur, quæ à specie est. Nemo enim probat hanc esse navium effectricem, propterea quòd in lignis versetur, sed potius eam in lignis versari, quòd naues efficiat. Ea refit, ut definitio quæ ex forma sumitur, & medio vacans, & demonstrationis sit principium: & quæ à materia, conclusio demonstrationis existat. quæ ex vtrisque, demonstratio sit, propositionum tamen dispositione differat: vult in ira videri potest. Ira est sanguinis ardor in corde. hæc definitio à materia traditur. nam ille sanguinis feruor in corde, perlatè patet. communis enim est irato, egroto, currenti, epulis saturato, & ei qui in hyeme friget. Tum, ira est vliscendi libido. hæcque definitio est ex forma, & soli ei conuenit qui est iracundia incitatus. Postremò, ira est feruor sanguinis in corde propter libidinem puniendi. atque hæc est ex vtrisque definitio. At quomodo hæc definitio demonstratio est collatione differens? propterea quòd in definitione prius ponitur materia, deinde forma. ita enim dicimus, sanguinis feruor in corde propter vliscendi libidinem. In demonstratione verò cum forma constituta sit, materia postea ponetur. & ob hanc causam ordine

differt à demonstratione, in qua ita dicitur, iratus vlcisci ardet: eius qui vlcisci ardet, sanguis in corde ebullit: irati igitur sanguis in corde ebullit. & ita dispositio aduersa efficitur. Quòd si dixeris, irati sanguis in corde effervescit: qui habet sanguinem in corde effervescentem, vlcisci desiderat: falsum dixeris, eo quòd omnis qui in corde habeat effervescentem sanguinem, non iam vlcisci desideret. fit enim ille sanguinis feruor multis etiam aliis de causis. Nec quenquam moueat, quòd in ratiocinationis expositione in recto casu dixerim, iratus vlcisci desiderat, in propositione: & dixerim in conclusione, irati sanguis in corde effervescit, in secundo casu: quoniam etsi habemus in mandatis vt terminos in recto exponamus, in cõplexione tamen ratiocinationis pronunciandi sunt ita, vt locutionis concinnitas postulat.

TOPICORVM LIBER I.

Caput I.

QUæ cum dixerimus, sequitur vt de ratiocinatione dialectica in qua omnes humanae res in disceptationem venire possunt, perinde ac civiles in dicendi rationem, differamus. Dialectica argumentatio ex probabilibus concluditur. Probabile est, quod vel omnibus, vel quamplurimis, vel sapientibus, hisque vel omnibus, vel plurimis, vel iis quorum spectata est & perspecta sapientia, probatur: vt si dicat quispiam, ratio bona est, gloria vitæ vilitatem affert. De his verò differemus, quæ ita & secus se habere possunt, nemo enim disputandum proponit, vtrum æquum sit Deum colere, neque vtrum sol clarus sit. quod si quis fortasse faceret, puniendus esset, ac sensu indigeret. Quæstio à propositione ratione quadam interest. nam si dixeris hoc pacto, Anima intelligentia prædita est, an non? quæstionem feceris, de quæ ea sermonem habebis. Si verò sic, Igitur anima intelligentia prædita est: propositionem effeceris, ex qua aliam quædam quæstionem firmabis. nam propositio alterius cuiusdam quæstionis causa profertur, res enim de qua habetur oratio, quæstio est. Instrumenta quibus utimur in disputandi & loquendi ratione, sunt quatuor. Primum, vt propositiones assumamus: sunt enim dialecticæ propositiones probabiles & verisimiles. Secundum, vt ea quæ ambiguitatem habent, cognoscamus, ne alter differens de quadam re loquatur, alter de alia respondeat: quemadmodum si quis de cane pisce loquens dicat, canis latratne? alter de terreno cane intelligens, etiam respondeat. Interrogandum igitur erit in ambiguis, quo de

P O S T E R I O R E S

quis loquatur, ut de eodem respondere possimus. Tertium est, ut unamquamque cuiusque differentiam cognitam habeamus, ut quid sensus à scientia differat, sensum videlicet ex iis esse, quæ nobiscum nascuntur, scientiam verò cum tempore acquiri à studiosis viris. atque scientiam, si amissa sit, rursus comparari: sensum semel amissum, non posse: sensumque insitum esse & innatum, scientiam acquiri. Quartum est, ut similitudines intelligamus, ut res inter se coniungere & comparare possimus: ut sciamus tranquillitatem placationi similem esse. Vtræque enim ad requiem referuntur: sed altera in mari, altera in aëre intelligitur, in aliis etiam eodem modo.

De quatuor dialecticis quæstionibus. Cap. I I.

Quæstiones dialecticæ quatuor sunt. Definitiva, quæ ad definitionem pertinet. Generis, quæ in generibus versatur. Propria, quæ ea quæ ad proprium spectant, assumit. Accidentis, quæ de accidentibus differitur. Ac præterea quæstiones quæ alterius sunt, cum definitivis coniunguntur. nam si definitio probata sit, idem quoque confirmatum erit: quia si demonstratum sit definitionem illud ipsum esse, iure hoc idem quod illud esse demonstrabitur. id tamen non reciprocabitur ita, ut si demonstratum sit hoc idem cum illo esse, continuo hoc definitio illius sit: propterea quod multa sunt quæ eadem inter se existant, non tamen statim & definitio & res definita eadem sunt. gaudium enim idem est quod lætitia, sed neque gaudium lætitiæ, neque lætitia gaudij definitio est. In cōfutatione verò id vicissim retrò commeat. etenim si fuerit confutatum hoc cum illo idem non esse, hoc quoque illius definitionem non esse probatum erit. Verum si sublatum sit hoc illius definitionem non esse, statim hoc cum illo idem non esse, non tollemus, propterea quod decorum non est honesti definitio, idem tamen est. Idem tripartitò distributum est. Aut enim genere idem soliti sumus dicere, ut omnia animalia eadē inter se esse generis ratione dicuntur. Vel specie, ut omnes homines eiusdem speciei sunt. Vel numero, ut Socrates cum eius definitione, vel cum suo proprio, vel suo accidente. Aqua enim quæ ab eodem fonte manat, eadem genere non erit, si in duobus vasis cernatur. quin etiam eadem numero non erit. quod si numero eadem esset, sequeretur eum qui ex una vnius vasis bibisset, ex altera quoque adbibisse. erit verò potius eiusdem speciei: sed ea ab aliis quæ eadem specie sunt, differt, quod maximam habeat similitudinem, quemadmodum nonnulli homines iidem specie multam similitudinem habent, & similes sunt in omnibus.

Quæ sint dialecticæ quæstiones. Cap. III.

Quæstiones, quarum in quarendo opus est, cum scilicet quærimus, hoc sit, necne, sub genere constituuntur: & ipsæ quæstiones generis appellantur. Eæ sunt, quando propositæ rei genus inquiritur, Vtrum hoc, an hoc sit. Quæstiones verò comparatiuæ ad accidens referuntur, veluti Vtrum magis eligenda sit gloria, an ratio: & Vtrum maiore honore dignior sit senectus, an iuuentus prudens. reducuntur enim comparatiuæ ad accidens, propterea quod omnes amplificantur & imminuantur, accidentiaque contentionem & remissionem capiant. In vna igitur quaq; quæstione loci differentes insunt: ex quo conficitur, Vt hic liber, in quo de ratione differendi agitur, Topica inscribatur, atque hæc dialectica vel exercitationem vel victoriam finem habet: inuestigatque & perscrutatur omnia.

TOPICORVM LIBER II.

De quæstionibus accidentis. Cap. I.

Quæstiones partim cõmunes sunt, partim singulorum propriæ. Cõmunes sunt hæ: Omnis voluptas in bonis est, Nulla voluptas in bonis est. Propriæ hæ: Quædã voluptas in bonis est, Quædam voluptas non est in bonis. Vniuersæ autem confirmant & infirmant, & vtrunque quæstionum genus vniuersis continetur: propterea quod si docuerimus aliquid in totum genus cadere, etiam in aliquam partem cadere demonstrauerimus: sique in nullam rem cadere, demonstratum quoque erit non in totum genus conuenire. At illæ quæ singularum rerum sunt, non refellunt vel aiunt, & nunquam in vniuersis dicuntur. Infirmitur igitur accidens, si aliud ex duobus fuerit vel genus, vel proprium. potius genus tanquam accidens tradiderit. si enim in natura inuestiganda dicatur, vel soli speciei insit, & reciprocetur, accidens non erit. si verò non soli insit, & in quæstione qua inquiritur qualitas, dicatur, aptumque existat, Vt sit vel non sit, accidens confirmabitur. Deinde inspiciendum erit, in quibuscunque inesse dicatur: quod si nulli insit, tollitur accidens, si omnibus vel alicui, confirmatur accidens. veluti dicitur, scientia mala est, cui nomini si Nulla adiungatur, infirmitur. si Omnis, vel Aliqua, scientia mala esse affirmatur. Tum considerare debemus definitiones accidentis, & eius rei cui accidit: Vt si quis dicat philosophum inuidum esse, & quid philosophus, & quid inuidus sit, explanet. sique altera definitio cum altera non conueniat, accidens subla-

G

TOPICORVM

tum erit: si conueniat, confirmabitur. Præterea ambiguis, si obscura sit, utendum erit. sique in aliqua re conueniant, accidens confirmabitur: & si in aliquibus minimè conueniant, infirmabitur: ut si dicat quispiam, tragœdias scribere suaue est. Hoc enim verbum τραγῳδίᾱν ambiguum est, quippe quod canere, plorare, ac tragœdias scribere significet. is verò qui confirmabit, uti debet ea illius verbi significatione, qua multi utuntur. qui verò infirmabit, ea qua utuntur docti & intelligentes viri. Erit præterea in notius nomen commutandum, affirmandumque, atque infirmandum. dicat enim aliquis, voluptas commoda est, commutabitur commoda, & utilis dicetur: deinde si inciderit, refellendum erit: sin minus, confirmandum. A genere item & formis accidentis refutamus, & confirmamus: ut si dixerit quispiam animam moueri, motus veluti quoddam accretionis & diminutionis, immutationisque, ac loci mutationis genus ponatur. quòd si nulla moueatur, tollitur accidens: si quædam, aut omnis, confirmatur. Temporis etiam ratio est habenda, propterea quòd si in aliqua eius parte non conueniat, infirmabitur: si in omni congruet, confirmabitur: quemadmodum si dicatur, id quod nutritur, augetur. nisi enim rationibus affirmetur, id quod alitur, augetur, (nam senes nutriuntur illi quidem, sed non augentur) infirmabitur. sique omnia quæcunque nutriuntur, augeri demonstratum sit, accidens confirmabitur. Iam verò omnis qui quidvis dixerit, multa quodammodo complexus est. sunt igitur hæc animaduertenda. Refellimus enim si aliquibus non insit, confirmabimus si insit. quippe qui hominem dixit, animal quoque, & rationis compos, & ridens dixit. Quòd si proposita res hæc non habeat omnia, quòd dictum est, refellitur: si habeat, affirmabitur: veluti staurum bonum esse dicat quispiam, utile quoque & frugiferum, & alia multa dixerit. Si itaque hæc, vel ex eis nonnulla inesse fuerit demonstratum, accidens confirmatur: si demonstratum non sit, infirmatur. Ex nomine etiam in orationem mutatio ducuntur argumenta, affirmanturque, & infirmantur: ut si quis aiat regnum felix esse, & regem felicem, nomen in definitionem commutabimus, & felix id esse dicemus, cuius animus bonus, & bonæ fortunæ particeps sit. in regno autem accidens confutatur, quòd nullum animum regnum habeat: at in rege confirmatur, eo quòd rex animum habeat. Cum præterea res aliæ necessario eueniant, aliæ plerunque, aliæ raro, aliæ prout fors tulerit, in accidentis infirmatione videndum erit. si quis ea quæ raro eueniunt, plerumque fieri ponat, vel contrà: vel si necessario fieri: ut si quis inglorios necessario

malos esse diceret. nō enim necessario mali hi sunt. sed plerunq; alius etiam dicat eos qui verberantur, dolere: plerunque id fieri ponet, quod necessario fit. itēque alius dicat eos qui meditationibus operam innauant, vt plurimum letari. illud dixerit, quod rarō & in paucis euenit. Hæc autem omnia ad accidens infirmandum pertinet. Si verò proprio modo accidens ad rem adiungatur, magnum ad confirmandum afferet adiuumentum. Quoniam autem aduersa sex modis coniunguntur, quatuor solū modis iuncta repugnantiam faciunt. nam amicis benefacere, & inimicis male, aduersorum numero non habetur. sunt enim hæc humani ingenij, mansuetiq; animi officia. Vnum enim & idem hæc habebit. nec illud, de inimicis male mereri, huic repugnat, bene de inimicis mereri. eundem enim hæc statū decent: & vnus atq; idem in iis sese exercebit. sed illud, de amicis bene mereri, illi contrarium est, de inimicis bene mereri. hocq; amicis malefacere, huic inimicis malefacere. atque hoc amicis benefacere, huic amicis malefacere. postremò hoc, inimicis benefacere, huic inimicis malefacere: quippe quæ a contrariis moribus proficiſcantur. ex quo perspicuum est eidem data esse multa contraria. huic enim benefacere, duo sunt cōtraria, videlicet amicis malefacere, & inimicis benefacere. In vnaquaq; etiam cōiugatione simili modo fit. erit igitur inspiciendum ex quo ex vtriusq; oratio nostra confirmetur, & ex quo infirmetur, vt quidā ait: hic amicos diligit, etenim inimicos quoque odit: vel, etenim inimicos quoq; diligit, accidens is confirmat. infirmat verò, si amicos amado, vel eis malefacit, vel inimicis benefacit. Qui enim nō cognoscitur dum inimicū odit, quonā modo in amico amando dignoscitur? Si præterea aliquod contrariū accidenti sit, cōsiderandum erit an subiecta res illius sit capax. nā si illius capax non fuerit, neq; etiam accidentis capax erit: sed si illius, confirmabitur quoq; huius capacem fore, non tamen quòd ei rei acciderit, sed quòd accidere possit, ac res illud suscipere queat: veluti dicat quispiā virtutem albā esse, propterea quòd cādor sit nigrori contrarius. nā virtus capax nigroris nō est: neq; igitur alba erit. Alius aiebat hunc lapidem albū esse. lapis nigroris quidem capax est: sed nō ob eam causam albus erit: verū probabitur tantummodo candoris esse capacem. Ex contrariis etiam sumuntur argumenta, sic: Si scientia opinio est: quod sub scientiam cadit, opinabile est. quòd si illud non sit, neque hoc erit. Id ex iis est, quæ cum aliquo conferuntur. Ex aduersis autem hoc modo: Si bonū vtile est, malum noxium est. si illud non est, neque hoc quoque. Ex priuationibus & habitibus hoc pacto: Si cæcitas nobis maculam inurit, aspectus lau-

TOPICORVM

dem tribuit. sed si neque cæcitas dedecus, neque aspectus ornamentum affert. Ex aientibus & negantibus sic: Si discere bonum est, non discere non bonum est. quòd si illud non sit, neque hoc erit. A coniugatis & casibus. Coniugata dicuntur, quæ orta ab vno, variè commutantur, vt iustus, iustitia, & iustum. casus verò est iustè. fortis, fortitudo, forte. casus, fortiter. si igitur iustitia bona est, iustus quoque & iustum & iustè bona erunt. quòd si illa non sit, neque hæc erunt: atque id reciprocatur. Simili quoque modo in fortitudine & aliis virtutibus liquet esse faciendum. Ducuntur etiam argumenta ab ortu & interitu rerum, & ex causis efficientibus, & corruptentibus. quarum enim ortus in bonis est, eæ etiam in bonis sunt. quarum verò interitus in bonis sint, res ipsæ in malis erunt. atque id retrò dicitur. si res ipsæ in bonis sint, earum origo in bonis erit. si ipsæ in malis sint, & earum euersio in bonis erit. Si verò ipsæ sint in bonis, obitus & causæ euertentes in malis sunt numerandæ. Ex his possumus accidens confirmare, & infirmare: vt si dicat quispiam, virtus mala est, infirmandum id erit, vt virtus non mala esse dicatur: nam eius ortus in bonis est: affectio enim bonorum, virtutis est origo. Deinde addemus virtutis efficientia, & postea virtutem non malam esse dicemus, propterea quòd virtutis occasus & euersus atque obitus, in malis habentur. Est enim virtutis interitus, malorum effectio. virtutem verò corrumpunt malorum hominum familiaritates, atque horum confirmatio erit malorum hominum despicientia, propterea quòd hæc est familiaritatis interitus, & eorum quæ bona vitiant, euersio. est enim studium interitus contemptio, & deturbant illud studium bona verba, & adhortationes bonorum virorum. A similibus hoc modo: si vna scientia multorum est, vt medicina, quæ & ægritudinis, & bonæ valetudinis est scientia, vna quoque opinio multorum est. cogitat enim aliquis verum & falsum, quæ multa sunt. Valet id quoque ad cõfutandum: si vna non sit contrariorum scientia, neque vna erit contrariorum opinio. Scientia enim & opinio quandam similitudinem habent. Vtræque enim animi affectiones sunt, & cognitionis vim nobis suppeditant. Ex maiore item & minore sumuntur argumeta, sunt quæ ex maiore quatuor loci. Vnus, si maius ex maiore sit consequens, simplexque simplici subiecto accidat. ac si id sit, illud etiam: vt si maiorem iniuriam facere maius malum est, & simpliciter iniuriam facere, simpliciter malum erit. Alter locus est, cum vna res ex duabus dicitur subiectis. Infirmitur enim ex maiori, & ex minori confirmabitur: vt ratio magis laudanda est, quàm diuitiæ. Si ratio cele-

brari laudibus non debeat, nec multò magis diuitiæ. Ex minori verò confirmabitur sic: Si diuitiæ laudanda sunt, multò magis est laudanda ratio. Tertius est, cum duæ res cum vna cõferuntur: vt ratio magis probanda est, quàm ad animam vtilis. si quæ probanda non est, id quod ad animam vtile est, multò magis probandum non erit. si quæ vtilis propter animam sit, multò magis laudanda erit. Extremus locus est, cum duæ res duabus cõparantur: vt virtus magis vtilis est, quàm oratio laudanda sit. Verùm si neque virtus vtilis sit, neque oratio laudanda erit. si verò laudanda erit oratio, longè maiorem vtilitatem virtus asferet. Ab iis quæ eodem modo conueniunt, tribus modis argumẽta eliciuntur, prout exposui de locis quos ex maiore posterius assumi dixi. Vel enim vnum aliquid accidens duobus eodem modo conueniet, erit quæ alterum vel refellens, vel confirmans: vt laudabile & rationi & virtuti eodem modo conueniet, vel magis conuenire videbitur. quòd si vni, etiam alteri, si verò vnum laudabile non sit, neque alterum erit. vel duo accidentia vni subiecto similiter conuenient: & si alterum conueniet, etiam reliquum. quòd si alterum non conueniat, ne alterum quidem conueniet: vt ratio & bona & vtilis similiter videtur. si bona, etiam vtilis: si quæ vtilis, etiam bona. quòd si bona non sit, ne vtilis quidem erit. si quæ vtilis non sit, nec etiam in bonis habebitur. Vel duo accidentia duobus eodem modo cõuenient: vni quæ alterum si conueniat, reliquum quoque reliquo conueniet. quòd si alterum vni non conueniat, reliquum etiam reliquo non conueniet: vt orationi laus, & virtuti vtilitas conuenire videtur. si oratio laudanda sit, virtus quoque vtilis erit. si quæ virtus vtilis sit, oratio itidem laudanda erit. quòd si oratio non sit laudanda, nec virtus quidem vtilis erit. ac si virtus nullam vtilitatem asferat, oratio quoque nullas laudes merebitur.

TOPICORVM LIBER III.

De comparatiuis quæstionibus. Cap. I.

Diximus suprà comparatiua sub accidentibus constitui: vt, quid optabilius, diuitiæ ne, an oratio? quid venerabilius, senectus insana, an iuuentus prudens? & cetera generis eiusdem, quorum hi loci sunt. Ac primum quidẽ diuturniora breuioribus anteponenda sunt, vt eulogia statuarum victoribus, qualia sunt apud Pindarum. Item quod prudẽtes, aut viri boni, aut leges rectè anteponant, magis erit eligendum: vt loquendi norma magis eligenda sit, quàm licentia. Deinde anteponenda sunt ea, quæ in genere suo insunt, iis quæ non sunt, vt iustitia iusto viro, iustitia enim in ge-

G iij

TOPICORVM

nere bonorum est, iustus autem vir non est. Quod etiam propter se expetitur, ei quod propter aliud, antepositur: ut valetudo venæ incisioni, quoniam illa propter se, hæc propter aliud expetenda est. Et quod propter se, ei quod casu: ut amicos iustos esse, huic, inimicos iustos esse. nam amicos iustos esse per se optamus. sunt enim amici, quibus omnia bona cupimus euenire. inimicos verò ob aliud quippiam iustos esse optamus, ut videlicet ne nobis noceant. Magis etiam eligendum erit, quod in re meliore inest, ut in homine virtus, et in equo cursus. Virtus igitur cursu præstator est, propterea quod homo est equo longè melior. Fines item iis quæ ad finem conducunt, ut valetudo medicamentis. nam ex duobus, quod ad finem propius accedit, anteponendum est. Ea enim quæ ad finem pertinent, partim propinqua sunt, partim longinqua, ut in iis quæ purgationem præcedunt, & ipsis medicinis liquidò apparet. medicina igitur us quæ purgationem præcedunt, præponetur. Quæque ad vitæ finem pertinent, iis quæ ad alium aliquem, præponenda sunt: ut virtus diuitiis. Beatitudo enim humanæ vitæ finis est, ad quam virtus refertur, diuitiæ verò ad vagam volubilemque fortunam. Ex duobus etiam efficientibus, cuius finis melior sit, id erit præstantius. medicamentum enim bonæ valetudinis efficiens est, & exercitatio firmæ corporis affectionis, firmæque corporis affectio valetudine melior est, & exercitatio medicamento melior erit. Ex efficientibus & finibus proportionem cōcludendum est sic, cum finis pluribus partibus fini præstat, quàm ille suæ efficiēti causæ: ut si beatitas pluribus partibus valetudinem superet, quàm valetudo id quod valens est, sequitur ut efficientia beatitudinis valentia & salubria vincant. habeat enim beatitudo ab bonum partes duodecim, beatitudinis autem efficiens octo partes ad bonum habeat: partes boni beatitudinis, partium boni efficientis beatitudinem, erunt sesquialtera. valetudo quoque sex boni partes habeat: quod si finis ad finem, beatitudoque ad valetudinem comparatur, bonum ex ratione duplum erit. efficiens præterea valetudinis, hoc est salubris cibus, quatuor boni partes contineat, ita ut valetudo sit efficientis sesquialtera. comparamus verò valetudinem ad beatitudinem efficiens. cumque beatitudo pluribus partibus valetudinem, & finis finem, quàm ipsa beatitudo proprium efficiens superet (huius enim erat sesquialtera, & valetudinis dupla) efficiens beatitudinis erit valetudine melius. Illud etiam magis eligendum est, quod maius bonum consequitur. nam virtutem fortitudo, & opinio orationem sequitur. Virtus igitur magis eligenda est, quàm oratio. Quod item per omne tempus ætatis plus

potest, eo quod aliquando *utilius est*, ut panis peponibus. siquidem pepo-
 nes in hyeme inutiles sunt. Quod magis insigne est, minus insignibus ante-
 ponitur, ut diuitis ratio. Anteponuntur etiam ea quæ difficulter parantur.
 illa enim sunt nobis chariora, quæ non facile acquirimus. suum quoque com-
 munibus est præstantius, ut diuitiæ, vel opinio, vel ratio fortitudine in bel-
 lo. hæc enim magis propria sunt. Si verò strenuè in bello se gerat quispiam,
 id habebit forsitan cōmune cū multis. Quæque cum amicis cōmunicare li-
 cet, iis quæ nō licet. Quæ in amicos præstare magis cupimus, iis quæ in quē-
 uis, ut officiosi esse, & bene mereri ab amicis optamus, quàm officiosi vi-
 deri, & bene mereri. Non necessaria sunt necessariis meliora, & quando-
 que magis expetenda. nam bene viuere præstat, quàm viuere. propterea
 quod bene viuere necessarium non est, & viuere necessarium. Interdum
 etiam meliora non magis expetuntur. nō enim si quid melius, propterea id
 necesse sit magis esse expetendum. philosophorum enim vita cum eo genere
 vitæ cuius omne opus est in pecuniis quærendis, est melior: ei tamen cui res
 ad victum necessariae non suppetunt, non est magis expetenda. Non neces-
 saria sunt, cum rerum necessariarum suppetit copia, & alia præterea quæ-
 dam honesta cōparantur. Ac fortè quidem necessaria magis eligenda sunt,
 non necessaria verò meliora. Quæ item sine aliis expeti possunt, iis quæ nisi
 aliis cōiuncta non expetuntur: quæadmodū vires corporis sine prudentia non
 expetuntur, prudentiaque sine viribus expetitur. Si è duobus vnum in no-
 bis esse dissimulemus, ut alterum in nobis videatur esse, illud erit præponē-
 dum, quod in nobis esse videri velimus: ut negamus nos esse laboriosos, ut
 bono ingenio præditi esse videamur. Ex iis quæ in eodem genere sunt, quod
 propriū virtutē habet, alteri quod ea caret, anteponitur: ut ferreus gladius
 ei qui in auratus sit, quicquid nō ut oportet, incidat. Ex iis autē quibus vtrisque
 inest, id, in quo maior est virtus. Quæ bonū efficiunt eū in quo sint; iis quæ
 nō efficiunt: ut calidius id est quod calfacit, eo quod nō calfacit. Ratio quoque
 diuitis anteponenda est: quippe quæ meliorem eum in quo est, efficiat, quàm
 diuitiæ. nā diuitiæ eos in quibus sunt, & iniuriosos, & perpugnaces efficiunt.
 Ex casibus etiam & visibus, actionibus & operibus loci sumuntur, &
 quæ ab illis orta sunt, concluduntur: ut si id quod iustè fit, ei quod fortiter
 fit, anteponendum sit, iustitia fortitudini præponetur. sique vsus atque actio
 huius melior sit, id erit hoc melius: ut pictura gladio, propterea quod pictu-
 ræ opus est in pingendo, gladij verò in trucidando. Diuisio etiam rerū expe-
 tendarum nobis argumētandi copiam suppeditabit: ut res omnes vtilitatis,

TOPICORVM

vel honestatis, vel voluptatis causa expetendas esse. quibus enim ad plura
vtemur, iis quibus ad vnum vtemur, anteponenda sunt: vt potio medicinae
dulcis, potioni amara preponitur.

TOPICORVM LIBER IIII.

De quaestionibus quae ad genus pertinent. Cap. I.

Questiones de quibus differuimus, earumque confirmationes & in-
firmationes ex accidente sunt. deinceps eas, quae ad genus pertinent,
ac quomodo reprehendantur & confirmentur, dicemus. Primum omnium
cognata ei, quod dictum sit, videnda sunt, an de aliquo eorum genus con-
stitutum non dicatur. nam si de illo non dicatur, genus non erit: si vero de
illo dicatur, genus erit illud quidem, sed in quaestione qua quid sit res exqui-
ritur, non dicitur: vt quidam voluptatis genus bonum constituit, quod si
aliqua voluptas non sit in bonis, certe voluptatis bonum non est genus. De-
inde si in quaestione qua quid quicque sit exquiratur, nequaquam dicitur, non
erit genus. si dicatur, erit: vt dixit quispiam ridens hominis genus esse. sed
propterea quod in hominis natura inuestiganda non dicitur, genus non est.
si vero animal dixeris, quia dicitur in natura hominis indaganda, genus
hominis erit. Præterea si non in eadem diuisione genus & species numera-
ta sint, id quod positum fuit, genus non est. si in eadem sint, erit: vt dictum
est à quodam scientiam esse hominis genus. sed scientia ad qualitatem, &
homo ad substantiam pertinet. Tum positum genus esse speciei quae posita
est, particeps. definitio autem participandi, est, eius quod communicatur, re-
cipere definitionem: veluti homo est animalis particeps, eo quod animalis
recipit definitionem. homo enim est natura animata sensus particeps: ani-
mal vero hominis particeps non est. Spectare igitur debemus, particepsne
sit genus id de quo agitur, specie quae ei subiecta sit. hinc enim genus infir-
matur. si vero particeps maxime sit, speciesque magis quam genus parti-
ceps existat, quod positum erit, genus erit: vt quidam eius quod est, aliquid
genus tradidit. necesse igitur est, vt illud, eius quod est, particeps sit. illud
enim quod est, in rebus quae sunt, intelligitur. ita fit vt infirmetur genus.
Quod si id quod inferius est, eius quod superius est, particeps sit: quod supe-
rius est, genus erit, propterea quod eius definitionem recipit. Præterea si spe-
cies proposita in aliqua re verè dicatur, genus non dicitur. de eo enim in quo
species dicitur, genus quoque dicitur: non tamen recipitur enunciatio,
cum de eo in quo genus dicitur, species minimè dicatur. animal enim de
equo dicitur, homo vero non item. Considerandum igitur est, nunquidnam

tale quippiam eueniat, vt genus infirmetur. dicet enim fortasse aliquis, id
 quod est, opinabilis genus esse. ita fieret, vt opinabile de iis quæ nulla sunt,
 diceretur. sed id quod est, de eo quod non est, non dicitur. de eo enim quod
 non est, opinabileque est, opinionem habemus, non vt sit, sed vt nō sit. nam
 quod non est, nullo modo esse potest, id quod est. si verò & homo de Socra-
 te, et animal de Socrate dicatur, animal hominis genus erit. Præterea, num
 id quod in genere positum sit, particeps esse nullius formæ huiusmodi gene-
 ris possit: vt quidam motum voluptatis genus constituit. quod si voluptas
 neque accretionis, neque diminutionis, neque immutationis, neque loci mu-
 tationis, neque ortus, neq; interitus particeps sit, (hæ enim sunt motus spe-
 cies) quonam modo voluptas sub motu constituetur? fieri enim non potest,
 vt generis sit particeps id, quod nullius formarum est: quemadmodum quia
 homo animalis particeps est, vnius etiam speciei animalis particeps erit,
 eiusque vel animalis ratione vtiens, vel rationis expertis. ex eo igitur quod
 ratione vtiens particeps est, animal erit hominis genus. Præterea num
 species quæ dicta est, in pluribus, quàm genus intelligatur: vt si quis dicat
 id quod est, opinabilis genus esse. nam opinabile in pluribus, quàm id quod
 est, dicitur: quandoquidem id quod est, & quod non est, in opinione consi-
 stit. Num præterea genus in tot rebus, quot forma, dicatur. semper enim ad
 plura genus, quàm species pertinet: veluti si id quod est, genus esse vnius,
 vel vnum esse genus eius quod est, ponatur. vtraque enim in rebus æqua-
 libus dicuntur. omne enim quod est, vnum etiam est: & omne vnum, id
 etiam existit quod est. Animaduertendum etiam est, an sit aliquod genus
 eius speciei quæ data est, quod nec genus positum contineat, neque sub illo
 sit subiectum. corui enim genus, & animal & auis dicitur. sed auis sub ani-
 mali subiecta est. Quod si genus non sit, vel non contineatur, vel non con-
 tineat propositum genus, ipsum genus infirmabitur. si verò aut contineat, aut
 sub ipsum subiectum sit, confirmabitur: vt si quis iustitiæ genus esse scientiā po-
 neret. nā virtus quoq; eius genus est. ac scientia virtutem nō continet, nec
 virtus scientiam, propterea genus infirmatur. si etiam perspicuum erit pro-
 positum genus speciei conuenire, dubium autem sit, cōueniātne vt genus,
 satis erit docere, aliquod eorum generum, quæ supra sunt, dici de specie in
 questione qua quid res sit exquiratur, atque hac ratione confirmabitur ge-
 nus traditum ita dici. Sin genus propositum omnino conuenire, in dubium
 veniat, non satis erit docere, aliquod generum quæ supra sunt, in quæren-
 da natura dici de specie: vt si quis ingressui genus dederit delationem, non

H

TOPICORVM

satis est docere ingressum esse motionē, vt ingressum delationem esse probemus, propterea quod alij quoque motus sint: sed prius docendum est, ingressum nullius eorum quæ in eadem diuisione collocantur, nisi loci mutationis esse participem. nam quod definitionis generis particeps est, definitionis etiam alicuius formarum, quæ prima diuisione continentur, particeps sit necesse est. quod si ingressus nec accretionis, nec diminutionis, neq; aliarum motionum definitionem sibi asciscat, delationis profectò particeps erit. ita fiet, vt ingressus delatio genus sit. Iam illud etiam considerandum est, an differentiam pro genere tradiderit errore ductus, quod differentia perlatè patens dicatur: vt si quis immortalē angeli genus dixerit esse. Neque enim solum oportet genus suprà esse quàm species sit, sed etiam dici in natura quæstione. Illud etiam, an genus in formarum numero reposuerit: vt si posuerit quispiam continuationem pro contiguitate, vel temperationem pro permistione. continuatio enim potius cōtiguitas est, & temperatio permistio. quandoquidem non omne quod aptatur, continuatur: sed quod continuatur, coaptatur. neque omnis permistio temperatio est, sed omnis temperatio est permistio. siquidem permistio & in humidis & in siccis latius patet. Genus etiam infirmatur, si cum specie aliquid communicetur, quod iis quæ generi subiecta sunt, conuenire nullo modo possit: vt si quis, quemadmodum Xenocrates itidem inquibat, animam numerum diceret. anima quidem est vita & particeps, & nullus numerus par vel impar quicquam habet cum vita commune. Præterea si quid contrarium sit speciei, considerandum erit, si id sub eodem genere situm sit, sub eo etiam quod generi contrarium sit, fore clarum est, modò genus habeat contrarium. Contraria enim vel sub eodē genere sunt, vt candor & nigror sub colore: vel sub contrariis generibus, vt iustitia sub virtute, & iniustitia sub vitiositate. quod si ita se res habeat, genus confirmabitur. quod si contrarium posita speciei neque sub eodem genere, neque sub eo quod generi contrarium est, existat, genus reprehenderur. A casibus etiam & coniugatis sumuntur argumēta: vt si honestè genus est fortiter, honestas quoque fortitudinis genus erit. sique hoc sit, illud etiam erit: atque id à casibus ducitur. A coniugatis verò sic. si scientia est fortitudinis genus, sciens quoque est fortis genus: sique illud huius genus non sit, neque hoc illius. A similibus hoc modo: eandem habet rationem id quod iucundum est, ad voluptatem, quam id quod vtile est, ad bonum. si quod iucundum est, voluptatis genus est, vtile etiam erit boni genus. sique hoc illius genus non sit, nec hoc illius erit. eandem enim rationem

habet id quod incundum est, ad voluptatem, quam id quod utile est, ad bonum. siquidem utrumque utriusque efficiens est. Errant etiam ij, qui habitum esse vim ex habitu consequentem statuunt, ut clementiam sub continentia, & eam definitione explicantes, iram continentiam esse aiunt. hique continentiam pro genere, & iram pro differentia sumunt, dicuntque fortitudinem & iustitiam esse metus & lucri continetiam. nam fortis & clemens vacuus à perturbationibus dicitur: & continens is, qui in perturbatione est, neque ab ea vincitur. ac fortasse talis vis ex utroque cōsequitur: & si quis sit in perturbatione, ab eaque nō vincatur, vis tamen illa nō erit genus, quandoquidem genus una ratione de specie dicitur. Illi quoque errant, qui aliquid eorum quæ duplex genus habent, ad alterutrum referunt: quo in genere sunt impostor & calumniator. neque enim is impostor aut calumniator habendus est, qui vult, nec potest: neque is qui potest, neque vult, ita fit, ut ea quæ posita sunt, in utroque genere collocanda sint, ne genus infirmetur. Iam verò si nullius sit genus id quod datum est, considerandum erit. Genus enim duorum ad minimū esse debet. Quod si alterius genus sit, illius quoque quod ex proposita specie cōtrā distinguitur genus erit. Ex maiore etiam & minore elicere argumenta poterit is qui refellit. Si genus accessionem capiat, & species non capiat: nec ipsa capiet, neque quod ab ea deductum est: ut si virtus ex subiectione capit incrementum, etiam iustitia & iustus capient, id enim est quod ab ea natum est. Quod si genus accessionem & decessionem capiat, speciesque nō accipiat, genus infirmabitur. Est etiam alius locus, si id quod magis aut æquè genus videtur, non est genus: vel id quod magis aut æquè videtur species, non est species: neque illud erit, quod minus videbitur. cuius loci, in iis in quibus multa de specie dicuntur in natura quæstione, neque explicatū sit quod genus existat, usus est maximus, ut de ira, & dolor, & opinio, & contemptus. Hunc verò locum ita tractabit is qui infirmabit. Ei autem qui confirmandi partes tenebit, si traditum genus & species magis & minus suscipiant, hic locus nihil ad argumentandum suppedietabit. nam & cādor & honestas accessionem capiunt, nec alterum alteri genus est. sed si fiat generum & formarum inter se comparatio, magnam argumentorum copiam suppedietabit: ut si huius & illius generis eadem est ratio, alterumq; genus est, alterum etiā erit. Idem ex minore & maiore efficietur: ut si continentie vis magis quam virtus genus est: si virtus genus sit, vis etiam magis erit genus.

TOPICORVM
TOPICORVM LIBER V.

De questionibus quæ à proprio ducuntur. Cap. I.

Questiones generis quæ sint, satis sit dictum. Quæ verò de propriis oriuntur, confirmantur & infirmantur hoc modo. Ac primum quidem videndum est, an rectè necne explicatum sit proprium. Ac si ex rebus notioribus expositum sit, aptè: si ex rebus magis inuolutis, non erit commode propositum: ut qui posuit ignis proprium esse proximè ad animi similitudinem accedere, is sanè non ex magis perspicuis proprium exposuit. At qui proprium ignis esse dixerit facillimè moueri, is planius proprium explicauit. Illud etiam, si quod verbum eorum quæ ad proprii explicationem adhibentur, multis modis dicatur, minus aptè positum erit proprium: si secus res se habuerit, erit aptè explicatum: ut si dicatur esse proprium animalis sentire, quod plura significat, vnum habere sensum, alterum uti sensu, minus aptè proprium dicitur. at si quis corporis esse proprium diceret, tribus dimensionibus esse præditum, cum neque corpus ambiguum sit, neque aliquid verbum ex iis quæ in proprio sunt, proprium commodè poneret. Si præterea subiectum ambiguum sit, ita quoque non aptè proprium erit explicatum. Iam illud refutanti videndum est, num idem in proprio sæpe repetatur. ita enim efficitur, ut obscura sit oratio: ut si quis dicat, ignis proprium esse corpus leuissimum corporum, his corpus dicet. num præterea quis nomen commutet, remque obscuret: ut si quis terræ proprium dicat esse substantiam quæ naturaliter fertur celerrimè corporum deorsum: substantia nomen iterauit. siquidem corpus nihil aliud est quàm substantia. Si verò nullo verbo eodem sæpe utatur, proprium erit rectè tributum. Alius locus in refutatione est, si tale aliquod verbum in proprio constitutum sit, quod rem nulla alia re distinguat. quod enim in propriis traditur, debet separare: ut si terræ proprium tribuat, esse rem quæ fertur deorsum, proprium rectè expositum non erit. quòd si ab aliquo seiungat, proprium erit rectè datum. Est etiam locus in refutatione, si vel eo utatur cuius proprium tradit, vel aliquo eorum quæ sunt ei attributa. si enim eo utatur cuius proprium explicat, eadem res erit pari modo inuoluta, propterea quòd proprium cognitionis gratia inuentum est. si eorum aliquo quæ ei tribuuntur, eo modo non rectè proprium ponit. quoniam id eo est posterius. aliqua enim pars posterior est vniuerso: ut si quis proprium animalis ponat substantiam, cuius homo species est, is aliqua re earum quæ animali tribuuntur, usus est. sed si neque eo, ne-

que aliquo eorum quæ ei tributa sunt, utatur, propriū rectè statuetur. quod quidem fiet, si animalis proprium ponamus, quod constat ex animo & corpore. Videndum etiam, an quippiam contrarium, aut quod sit omnino simul naturæ ordine, statutum sit: hæc enim rem nihilo magis aperiunt: ut si quis albi proprium dicat nigro esse contrarium: & eius quod rationis cōpos est, ei quod rationis sit expers. si verò iis non utamur, proprium rectè explicabimus. Præterea si quod non semper sequitur, statuemus proprium, non erit proprium commodè explicatum: ut si quis proprium alicuius ponat inambulare in foro. non enim semper inambulat, neque commodum est, ut semper inambulet in foro. interdum etiam inuitus excluditur. ita fit, ut non semper ad id aptus naturaliter dicatur. Quod si eo quod non semper sequitur, non utamur, proprium rectè explicabimus: ut si quis virtutis proprium dicat, eum in quo sit, bonum efficere. Refutabitur etiam, si quis tale proprium ponat, quod conuenire aliter, quàm sensu perspicui non licet. omne enim quodcunque mouet sensum, si extra sensum sit, obscurum est: ut si quis Solis esse proprium dicat, astrum splendidißimum, quod supra terram fertur: is eo proprio utitur, quod sensu cognoscitur, ac propterea incommodè proprium statuit. Confirmabitur verò, si eiusmodi proprium sit statutum, quod vel sensui non sit perspicuum, vel quod sensum non moueat, semper tamen necessariò conuenire non perspicitur, clarumque sit. neque enim cum sol occiderit, rectè proprium erit constitutum. quemadmodum etiam extremitatis proprium quis ponat, quod primū colore inficitur. corpus enim colore inficitur, sed propter aliud primum, extremitatem dico. sensu enim semper cognoscitur illud quidem, sed non semper clarum est. In refutatione videndum erit, an proprium statutum sit, cuius nihil quid res sit explicet. Quemadmodum cum rem definitione explicamus, genus adhibemus: ita proprium pronunciantes, genus adiungimus, quod sanè in natura inuestiganda dicimus: ut hominis proprium sit ad risum natum esse, genus quoque erit dicendum hoc modo, animal ad risum natum. ita enim proprium rectè datum erit: ut hominis proprium est animal scientiæ & cognitionis capax. Vtrum autem rectè an minus proprium sit datum, ex iis quæ diximus, intelligi potest: Vtrum verò proprium sit, necne, deinceps considerabimus. Primum quidem in refutatione considerandū est vnumquodque cuius proprium datum sit, si de aliqua parte dissentiat, proprium non erit: ut si de geometra dicatur, eum nulla ratione falli posse (fallitur enim in falsa descriptione persæpe) id, nulla ratione falli posse, non

TOPICORVM

erit geometræ proprium. Quòd si in iis quoque quæ vniusi modi sunt non discordet, erit proprium quod positum est esse proprium: vt quia deorsum ferri in omni terra verè dicitur, eò terræ proprium erit ferri deorsum. Sequitur locus in refutatione. si de quo oratio, non etiam nomen verè dicitur, & cum de quo nomen, non etiam verè dicitur oratio. nomen enim subiectum est, & oratio proprium. Rarò enim, vel vt melius dicam, nunquam vno modo dicitur proprium: quandoquidem, vt supra dixi, sub genere constituitur: vt si quis igni proprium ponat, id quod ardens est: ignis verò de luce verè dicitur: & lux sanè ignis dicitur: at ardens non verè dicitur. Si verò de quo nomen, etiam oratio: & de quo oratio, nomen etiam verè dicatur: quod proprium positum est esse, proprium erit: vt ad scientiam percipiendam natum, hominis proprium sit. omnis enim homo, homo est: itémque omnis ad scientiam percipiendam natus. Sequitur locus in reprehensione. si quis per communicationem proprium tradat. nam & genus & differentiæ per communicationem dicuntur, vt ea quæ in subiectæ rei substantia cernuntur: vt si quis hominis proprium dicat esse id quod rationis particeps est, non erit proprium. quòd si dixerit, quod vicissim retrò comseat, proprium dixerit: vt si dicat animalis esse proprium naturaliter sentire, nihil enim aliud præter animal sentit. Refutationis etiam locus est, cum eorundem, quia eadem sint, non est idem proprium: vt stragulum idem quod vestis est. dicet enim aliquis, vestis proprium esse, vt calefaciat: quod sanè alicui stragulo, hoc est tenuissimæ vesti non conuenit. contrà quia homo & viri idem sunt, ridens erit eorum vtrorunque proprium. Sunt præterea nonnulla, quæ & per se & per aliud primum dicuntur. si verò proprium dederit, quod ad aliquid aliud refertur, is qui infirmādi partes obtinebit, inquiet hoc proprium per se esse. si per se primum dederit, dicendum erit hoc proprium alterius in alio intelligi, atque hoc pacto refellendum. quia inquam extremitatis & corporis proprium est colore infici, extremitatis autem ex sese, & corporis propter extremitatem: si extremitatis proprium ponat colore infici, etiam colore infici in corpore dicetur. quòd si in corpore, etiam in extremitate. sique his vtrisque conueniat, id erit verè proprium, vt scientiam adipisci, & homini, & singulis hominibus. In refutatione proximus erit locus, si totius proprium in parte verè non intelligatur, & proprium partis in toto verè non dicatur: vt qui maris proprium esse dicat, falsum, non de toto mari dicet: quandoquidem aquæ quæ prope littora sunt, dulces comperiuntur. si quis etiam aëris esse proprium dicat,

Quod respirari potest, de toto aëre non intelliget, sed de eo solum, qui est ter-
 ræ & proximus. Itaque infirmatur proprium. At si proprium in utroque ve-
 re dicatur, proprium erit, ut sectio infinita convenit coniunctæ quantitati.
 Ex contrariis etiam ducuntur argumenta. Ac primum ex iis quæ sub ean-
 dem cadunt rationem, quia dupli proprium est multum, medij proprium.
 sique illud nō sit, neque id quidem erit. In contrariis verò, si boni proprium
 est animo gaudere, mali dolere proprium erit. sique illud minimè sit, ne hoc
 quidem erit. In his quæ ad privationem & habitum pertinent, quia cæci-
 tatis proprium est vehementer dolore affici, aspectus proprium erit lætitia
 vehementer perfundi. sique illud illius proprium non erit, neque id huius
 proprium existet. In aientibus etiam, & negantibus: ut quia viuendi pro-
 prium est sentire, non viuendi proprium erit nihil sentire. Præterea à ca-
 sibus eliciuntur argumenta: ut si eius quod fortiter fit, proprium est præcla-
 re fieri: id quod præclarum est, erit fortitudinis & fortis genus. Casum quo-
 que ex iis infirmabis, si alterum alterius causa non fiat, neque huius causa
 id fiet. Loci qui à similibus ducitur, talis usus est in refutatione, si simile si-
 milis proprium non est, nec similis simile proprium erit: ut architectus ean-
 dem habet rationem ad domum construendam, quam medicus ad valetu-
 dinem efficiendam. efficere autem valetudinem medici proprium non est,
 ne architecti quidem extruere domum erit proprium. In confirmatione ve-
 rò huius loci talis est usus: si medicus eandem habeat rationem ad valetu-
 dinem restituendam, quam præfectus gymnasii ad firmam corporis consti-
 tutionem efficiendam, sique proprium gymnasii præfecti vim habere ad
 firmam corporis constitutionem efficiendam: erit etiam medici proprium esse
 valetudinis effectorem. Præterea ex iis quæ eodè modo affecta sunt, in re-
 prehensione sumuntur argumenta, hoc pacto: Si id quod eodem modo se ha-
 bet, eius quod eodem modo se habeat, proprium non existat: neque id quod
 eodem modo se habet, eius quod eodem modo se habeat, proprium erit. si-
 que hoc sit, illud etiam: ut si eodem modo prudentiæ affecta est ad hone-
 stum & turpe, quod eorum sit scientia, prudentiæ autem proprium non est
 scientiam honesti esse: nō erit profectò prudentiæ proprium turpis scientiam
 esse sique alterum sit, erit alterum. Præterea si id quod ad naturam refer-
 tur, est eius quod ad naturam refertur, proprium: id quoque quod ad originem
 & interitum pertinet, erit eius quod ad originem & interitum perti-
 net, certè proprium. Si verò id postremum sit, illud etiam erit, quod prio-
 re loco proposueramus. sique illud non sit, neque hoc quidem erit. sique hoc

T O P I C O R V M

non sit, neque illud erit: ut exempli causa, quia ortus sanguinis est animalis proprium, sanguinis interitus erit animalis interitus proprium, & status proprium status. sique id minimè sit, cetera itidem non erunt. Iam ex maiore & minore quatuor modis argumenta ducuntur: quorum primus tractatur hoc pacto: si quod maius est, maioris proprium non est, neque id quod omnino dicitur, vllius eiusdem generis: nec denique quod minus est, erit minoris proprium: sique illa sint, hoc etiam erit: ut quia ignis proprium est sursum ferri, eius quod magis ignis sit, magis sursum ferri proprium erit. ac si id sit, illud etiam. si verò illud non sit, neque hoc etiam erit. Alter locus est talis: si quod habet elationem alterius, eiusdem generis proprium non est: quod habet submissionem, non erit vllius quod sit generis eiusdem, proprium. Huius loci ex minore usus est in cōfirmatione sic: si id cui illud minus adiungitur, alterius cui idem adiungatur proprium sit: id quoque cui magis additur, alterius cui idem addatur, proprium erit: ut quia animalis magis proprium est sentire, quàm hominis scire, si sentire non est animalis proprium, neque scire proprium hominis erit. quòd si scire proprium hominis sit, multò magis sentire proprium animalis erit. Tertius locus habetur hoc modo: si quid eius quod magis proprium est, non est proprium: eius etiam cuius minus proprium est, proprium non erit: ut si colorari magis proprium est superficie, quàm corporis, nec superficie proprium est, non erit corporis proprium. In cōfirmatione nullus est huius loci usus, propterea quòd idem multorum proprium esse nullo modo potest. Quartus locus talis est: si quod magis proprium alicuius videtur, id non est eius proprium: nec id quod minus proprium videtur, eius proprium erit: ut si magis proprium animalis est sensu percipi, quàm in partes secari, & animalis non est proprium sensu percipi, nō erit proprium animalis in partes secari. Si verò quod minus est alicuius proprium, id eius proprium est: id quoque quod magis proprium est, eius proprium erit. Ex iis præterea quæ equaliter conueniunt, argumenta eliciuntur, hoc modo: si æquè proprium est partis animi in qua voluptates sunt; appetere, atque eius quæ rationis est particeps, ratiocinari: & appetere non est eius partis in qua voluptates versantur, proprium: non erit etiam eius quæ est rationis particeps, ratiocinari. Deinde ex iis quæ alicui equaliter cōueniunt, hoc pacto: si vnum illius proprium non sit, neque alterum erit. ut si cernere æquè ac audire est hominis proprium, sed alterum hominis proprium non est, ne alterum quidem erit. quòd si alterum sit, alterum etiam erit. Tertio si id quod duobus æquè conueniat, alterius proprium non sit, al-

terius itidem non erit: ut si incendere æquè proprium est flammæ, ac prunarum, & incendere non est flammæ proprium, prunarum profectò proprium non erit. Atque huius loci nullus usus est in cōfirmatione, cum præsertim proprium duobus conuenire nullo modo possit.

TOPICORVM LIBER VI.

De locis definitionis.

VT tractationem locorum definitionis cognita habeamus, in primis, an minus aptè, an bene res definita sit, deinde an definita non sit, an definita sit, videndum est. Primus locus eius quod minus aptè definitum est, erit, si obscura interpretatione utamur. quòd si aperta utamur, erit bene definitum. deinde si ad aliam rem definitio transferatur, veluti si ad hominis definitionem rectè ambulare adiungeretur. Si verò neque absit quicquam, neque supersit, conuenienter definitum erit. Præterea si verbum quod in definitione est, ambiguum erit, ut ortus est motus ad naturam ferens, est enim motus ambiguum verbum. Idem continget si res quæ definitur, multis modis dicatur, neque explicetur: ut coruus hoc & hoc est. corui enim nomen ambiguum est. Alia quoque ratione id fiet, si per translationem definitio explicetur: ut si quis scientiam immutabilem esse definiat. immutabile enim in columnis firmus ac duris intelligitur. vel si dicat temperatiam esse concentum. nam in sonis omnis concentus cernitur. Proximus huic locus est, quando aliquis in definitione verbis insolentibus utitur: id quod Plato fecit, qui araneam *σαλδαρία*, id est putridorum mordacem definiuit. Deinceps locus sequitur, quando contrarij definitio, ex ea quæ tradita est, non intelligitur. qui enim dicit candorem colorem esse quo visus dispergitur, infert etiam nigrorem esse colorem quo visus congregatur. Si etiam in definitione positum sit quippiam quod rebus omnibus conueniat. alia enim sunt differentiis distinguenda. sed quod sub eodem genere sit, omnibusque conueniat, ab iis quæ ad idem genus pertinent, rem non distinguet. nam si definiatur hoc modo, Homo est animal sensus particeps, quod seipsum mouet, ac ratione utitur: illa verba, sensus particeps, & quod seipsum mouet, hominem à nullo alio animali separabunt: quod erat sanè faciendum. Alius locus est, quando aliquid eorum quæ in definitione posita sunt, iis omnibus non conuenit, quæ sub eadem specie continentur. tunc enim erit minus aptè definitum: veluti si ad hominis definitionem adiungatur grammaticum esse. non enim omnes homines grammatici sunt. Erit etiam videndum, an idem verbum sit repetitum: nugabimur enim si sit: ut qui

TOPICORVM

hominem dicit esse animal se ipsum mouens, rationis particeps, gradiens, bipes. certè seipsum mouens idem est quod animal. quod etiam Xenocrati vsu venit, qui sapientiam constitutionem & cognitionem rerum omnium dixit esse. nam & constitutio & cognitio idem valent. Sed horum locorū, si hoc pacto dicantur, in reprehensione vsus erit, ac definitionem rectè datam non esse ex iis intelligemus. si verò alio modo proferantur, confirmabunt. Nunc utrum rectè necne definitio constituta sit, ex iis locis quos deinceps tractabimus, perspicietur. Primum videndum est, si non prioribus & notioribus verbis explicata sit definitio. Ac prius & notius duobus modis intelligitur, vel nobis, vel nature. Definitio verò ex iis quæ nature ordine priora sunt, constare debet: veluti animal rationis particeps, & mortale, priora sunt hominis nature. Præterea si in definitione aliquid adhibeatur quod idem valeat quod res quæ definitione explicatur, ut si Solem astrum luce perspicuum quis definiat: cum lucis vocabulo vitur, Solis item vitur. Sed ut hæc aperta fiant, definitio pro nomine sumenda est, hoc pacto: Dies est Solis motus super terram. Idem euenit iis qui genus definitionis non ponunt: ut si quis corpus definiat, id quod tres habet dimensiones: dicendum enim erat genus quod tres habeat dimensiones. Idem quoque fiet, si id quod definitur, de multis dicatur, & eorum alterum dictum sit, alterum prætermissum: ut si quis grammaticen definiat artem esse scribendi: addere enim debebat, & legendi. Atque hic locus in nonnullis est inutilis: cuius generis sunt ea omnia, in quorū utroque res quæ definitur, per se non cernitur, sed temerè & casu: ut medicina in morbo & valetudine versatur. debet enim definita res ad præstantius, non ad deterius accommodari. Si præterea proprium genus ad rem definiendam non adhibeatur. Argumenta verò ex elementis, quæ ad genera pertinent, assumuntur. Vel si adhibitum illud quidem, sed superius sit: ut homo est natura ratione prædita. debebat enim dici animal, propterea quod hoc genus ad hominē propius accedit. Præterea si negatione exposita sit definitio. debet enī definitio declarare quid res sit, nō quid nō sit. quanquā in quibusdā definiendis negatione utimur necessariò, velut in priuationibus vsu venit. cæcum enim id est, quod aspectu caret. Illud etiam videndum est, genusne definiendo pro differentia dixerit: ut si quis virtutem bonum habitum esse definiat. magis enim videtur bonum esse virtutis genus. Illud etiam, an specie sit prior differentia, omnis enim differentia latius patet, & est in pluribus, quā species: Illud etiam, an res definita sub duo genera reducatur, quorum vnum notè

contineatur ab altero. ita enim obscura erit definitio. Præterea considerandum est, an alicuius eorum quæ cum aliquo conferuntur, differentiâ constituerit eius quod cum aliquo non conferatur: Vt si dicatur medicinam scientiam esse quæ in actione contemplationeque versatur. cuius enim rei contemplatio esset, dicendum erat. Si item res elationem & submissionem accipiat, definitio verò non item oportet enim si res elationem & submissionem recipiat, definitionem quoque recipere: Vt si candor color est aspectrum dissipans, suscipitque candor magis & minus, dissipans quoque suscipiet. Vitiosa item erit definitio, si quanta qualiâque sint ea quæ definiatur, non explicetur. Vt, ambitiosus est gloriæ cupidus. explicandum enim erat quantæ gloriæ sit cupidus, cum præsertim omnes gloria ducantur. Si verò cupiam ad totam definitionem infirmam nullum suppetat argumentum, ad partem dirigere argumentationem debet. reprehensa enim parte, tota itidem definitio reprehendetur.

TOPICORVM LIBER VII.

De questionibus eiusdem & alterius. Cap. I.

QUoniam quæstiones de eodem & altero, ad definitivas sunt relatæ, de iis differendum esse videtur. Ac primus quidem locus ex casibus, coniugatis, & contrariis assumitur. si enim iuste idem est quod fortiter, fortitudo & iustitia idem erunt, & iustus idem quod fortis. quod si iuste idem non est quod fortiter, neque fortitudo & iustitia, itemque iustus & fortis idem erunt. sique idem est iustum quod bonum, iniustum idem erit quod malum. si secus, alterum ab altero diuersum. Locus etiam sumitur ex efficientibus & interimentibus, hoc modo: si efficiens beatitudinis, idem est quod efficiens valetudinis, interimēs quoque vtriusque, & beatitas & valetudo idem valebunt. Ex aduentitiis etiam, & iis quibus hæc ipsa attributa sunt, argumenta ducuntur, hoc pacto: si duobus propositis quæ vni attributa sunt, eadem omni alteri non conueniant, illa duo eadem non erunt: veluti si quis dicat penulam & vestem qua æstate vtimur, idem esse: sed penula cum grauis sit, vim habet calefaciendi, vestis verò illa, quia levis existat, non item. ex quo conficitur, vt eadē non sint. dicebat alter medicinā idem esse quod exercitationem. sed cum altera egrotos curer, altera non curet, non idem valebunt. Verum si attributa eadem sint, vt si quis dicat, album idem est quod scientia: album quidem corpori accidit, & scientia animo, non corpori: igitur scientia & album idem non sunt.

TOPICORVM

Hi verò loci ad confirmandum nihil valent: quādoquidem si aliqua idem accidens non suscipiant, eadem non erunt. nam animal & domus pulchritudinem recipiunt, sed animal & domus idem non sunt. Præterea Socrates & calorem & grammaticam recipit, calor tamen & grammatica idem non est. Præterea si vtriusque genus idem non sit, sed vnum bonum, alterum malum, alterum vel bonum, vel malum, alterum horū neutrum: quam ratione fieri poterit, ut illa eadem sint, quorum diuersa sint genera? Præterea ex maiori, si vnum contentionem habet, alterum non habet: ut cādor suscipit elationem, Socrates verò nequaquam, ea re fit, ut candor & Socrates non sint idem. Si quæ idem numero quandoque dicatur, non ratione, sed subiecto idem erit. Præterea cū idem multifariam dicatur, genere, specie, & numero, dicere licebit idem alio modo intelligi, & idem non esse. quod si idem esse, vel definitionem idem esse quod res quæ definitur, probare velimus, primū intelligendum est, neminem, aut paucos eorum qui disputant, definitionem per ratiocinationem concludere, sed eam omnes initio sumere. Hoc quoque ignorandum non est, non esse huius disputationis has definitionis rationes ad tenue eliminare, sed ad primam philosophiam pertinere. nunc verò, quod hic locus postulare videtur, tantū dicam, cū definitio in natura rei explicanda capiatur, (dicuntur autem de natura rei genera & differentie) propriam definitionem rei, orationem fore. Ex contrariis etiam elicienda sunt argumenta. nam si hæc huius rei definitio est, contraria itidem erit contrariæ: ut in albo & nigro liquidō apparet, quorū de illis quod vim habet comparandi, de his quod vim habet dissipandi aspectus, dicitur. color verò est veluti commune eorum genus. Ex maiore etiam, & ex similitudine quotquot modis licet confirmare, duo cum duobus hoc modo comparantur: si hæc magis huius rei, quā illa illius definitio sit, ea autem quæ minus videtur, definitio est: etiam quæ magis videtur, erit definitio: ut minus videtur animæ definitio hæc, numerus qui à se mouetur, quā hæc corporis, natura quæ tres habet dimensiones. si itaque ea quæ minus videtur, animæ definitio est, illa etiā quam corpori attribuiamus, corporis erit. Simili quoque modo, si hæc huius rei, & illa illius definitio est, reliqua etiam reliquæ rei erit: ut pari ratione se habere videntur ignis & aëris definitiones, ignis inquam corpus esse leuissimum, & natū ut sursum feratur: aëris verò corpus cuius omnes motus ex loco secundum naturam sunt: si quæ vna vnius definitio est, altera quoque alterius erit. Si verò vna definitio cum duabus rebus comparetur,

aut una res cum duabus definitionibus, loci ex maiore nullus usus erit, propterea quod neque una res duarum definitionum, neque duæ unius definitiones esse possunt. Ac loci hi quos modò exposui, quique ex casibus coniugatis, & contrariis assumuntur, sunt ex omnibus accommodati maxime: & si quis uniuersa dicat, singula debet inspicere, siue quis alius sit communis locus. Difficilius autem esse confirmare, quàm refellere definitionem perspicuum est, quod neque facile est definitionem cognoscere, neq; hi quos interrogamus, libenter definitionis partes concedunt: quodque in reprehensione satis est unam definitionis partem infirmare, in confirmatione verò totam definitionem affirmare necesse est. Atque hæc de infirmatione & confirmatione questionum nunc summam dicantur. Infirmitas autem uniuersum genus facile est, confirmare verò est perdifficile. præterea refellere partes difficile est, confirmare certè facile. cum enim quatuor sint quæstiones, quæ ex Omni, & Nullo, & Aliquo, & Non omni constant, uniuersarum rerum sunt duæ Omnis & Nullus, singularum duæ Aliquis & Non omnis: ex quibus si eam in qua Nullus est, infirmare velimus, nullo negotio efficiemus, nam siue Omnis siue Aliquis concludatur, Nullus tollitur, ex iis verò Omnis in prima figura uno tantum modo, in tertia tribus modis concluditur. Si item eam in qua Omnis ponitur, infirmare velimus, facile erit: quandoquidem si Nulli aut Nō omni concluderimus, Omnis erit sublata: quarum Nullus in prima figura uno modo concluditur, & tribus in tertia. Non omnis uno modo in prima, duobus in secunda, tribus in tertia inducitur. Quod si uniuersus confirmare oporteat, difficile erit, ob eam causam, quod Omnis in prima figura semel tantum modo, Nullus verò in prima & in secunda inferatur. Singulis verò confirmare facile est, satis enim erit demonstrasse in una re inesse, quo certè modo Aliquis confirmatur. Præterea in uno non esse, & eo modo Non omnis affirmatur: ut si quis dicat omne animal inferiorem oris partem mouere, demonstret quispiam Crocodilum superiorem mouere, atque ita Non omnis confirmabitur, & Omnis infirmabitur. Cum itaque singulæ infirmationem difficilem habeant, confirmationem facilem habebunt, nam Aliquis ab alio non infirmabitur, nisi à Nullo: propterea quod hæc & uniuersarum rerum est, & difficilis ad confirmandum, ita nullo alio modo Non omnis refelletur, quàm ab Omni: quippe quæ ipsa quoque difficulter confirmetur.

TOPICORVM
TOPICORVM LIBER VIII.

Quomodo quaestiones rogandae sint.

Caput I.

QUae cum dixerimus, sequitur, ut quomodo propositiones interrogare oporteat, quomodoque rem in disputationibus defendamus, et respondeamus, dicendum esse videatur. Ac primum is qui quaestionem positurus est, locum ex quo argumenta sumat, inuenire debet: deinde quaerere per se, et singula disponere: postremo haec omnia apud alios pertractare. Ac loci quidem inuentio communis philosopho cum dialectico est, cetera sunt propria dialectici. philosophus enim non interrogat ille quidem, sed assumit omnia vera et necessaria, deinde ratiocinatur. qua quidem in re diligenter animaduertet, et quas propositiones necessarias, et quas praeter necessarias acceperit. Ex necessariis enim ratiocinationes efficiuntur. Earum vero quae praeter has assumuntur, genera sunt quatuor. Omnis enim propositio sumitur aut inductionis gratia, ut quod vniuersum est, concedatur: aut augenda argumentationis, aut celandae conclusionis, aut illustrandae orationis causa. Igitur necessariae non statim ponendae sunt, sed nobis est ad summam proficiscendum: ut non esse eandem artem contrariorum, quae aduersa dicuntur, etiam si id sumere velit, sed contrariorum: quando quidem aduersa contrariis subiiciuntur. Quod si hanc enunciationem, Aduersorum eadem scientia est, non concedat, inductione utendum erit ita, ut morbus et valetudo, concinnum et inconcinnum aduersa esse demonstrantur. tum conclusiones dicendae non erunt, utpote, quae illis concessis et positis necessario consequantur. Praeterea continuam seriem propositionum persequi non debemus, sed multas omittere: ut exempli causa non dicendum erit, homo animal est, animal animatum est, quod animatum est, substantia est: sed hoc modo, homo animal est, quod animatum est, substantia est: deinde sic, animal animatum est. In multis propositis erit etiam faciendum. Vniuersarum quoque rerum enunciatio, in quibus conuenit, assumenda per definitionem est: ut, philosophus est liber. philosophus enim is est, qui et veritatis studiosus est, et assentationem a se procul amota vult. Praeterea necessarium non tanquam necessarium, sed tanquam superuacaneum proponendum est. Utile etiam erit dicere id consuetum esse: deinde extremo loco interrogare, quod maxime sumere velimus. Solent enim omnes primae disputationi diligenter resistere, propterea quod maior interrogantium pars cum assumat

ea quæ aliis necessaria sunt, interrogare omnino cupit. Apud nonnullos necessaria prius dici debent, cuiusmodi sunt difficiles. ij enim prima facilius concedunt, in extremis verò difficiles se proteruosq; præbent. Postremò producenda oratio est, interuiciendaque in argumentatione ea omnia quæ nihil ad rem pertineant. nã cum multa sint, difficile erit falsum discernere. Atque hi loci sunt ex quibus ad conclusionem celandam argumenta ducuntur. In exornanda autem oratione inductio atque diuisio rerum coniunctarum adhibenda erit. Inductionem quidem ex singulis rebus vniuersas & generales concludere supra diximus. Diuisio autem fit hoc modo: arte arte præstantiorem esse, aut quia certior sit, aut quia in rebus melioribus versetur: Vt geometria grammatica, & medicina eo genere medicina, quæ in equis curandis versatur. siquidem medicina homines rationis participes, illi verò alteri, equi rationis expertes subiecti sunt. & artium alias esse quæ in cognitione, alias quæ in actione versentur: tumq; vtræq; sint. atq; hoc pacto oratio est ornanda, atq; amplificanda. Ad dilucidam autem disputationem faciendam exemplis & similitudinibus utemur. Ac exemplis quidem propriis & perspicuis: in differendo autem ratiocinatione apud eos potius qui sunt docti & intelligentes viri, quàm apud multitudinē: inductione contra potius apud multitudinē utemur. Præterea is qui inductione utitur, in quibusdam rebus facile potest explicare id quod totum dicitur, in aliis nō facile potest: sed ita se res in omnibus habere dicet. Cum autem multarū rerum adhibeatur inductio, alterq; non concedat id de toto genere, tum postulandum est, vt demonstraret quam in re ita se nō habeat. Proponendum autem id est, vel quod omnino refelli non possit, vel quod in multis perspicui facile non possit, neque etiam queri debet conclusio. sin secus, cum alter non resistat, ratiocinationi nihil loci relinquitur. In ambiguis, eum qui diuidit, interrogare oportet: vt proposito bono, Vtrum hoc, an alio modo dicatur. igitur hoc modo bonum pretiosum est. Atque in his facilis est responsio. non enim multæ interrogationes simul rogandæ sunt, quandoquidem vna sola requiritur responsio. Cum verò quæstio difficilis probatu sit: vel definitionem requireret, vel ex iis erit, quæ multis modis, aut per translationem dicuntur, aut non longè à principiis abest. quod si ex quo sit genere cognoscatur, intelligetur etiam id aut definitione explicandum esse, aut adhibendam esse diuisionem, ex qua declaretur ambiguitas: vel propriam dictionē inquirendam esse, vel mediarum propositionum copiam nobis suppetere. ex iis enim, licet mediæ pauca sint, probatur id quod propositum est.

TOPICORVM

De ratione respondendi. Cap. II.

Necessarium est, ut is qui respondet, rem in disputationibus defendat, quæ constituta sit tanquam vel probabilis, vel non probabilis, vel neutra. Atque probabilis vel non probabilis, vel huic, vel illi definite, vel sibi ipsi, vel aliis, vel infinite omnibus conuenit. cumque is qui scitè ratiocinatur, id quod propositum est, ex probabilioribus demonstret, perspicuum est, si improbabile omnino ponatur, non debere eum qui poscit quæstionem id dare, quod omnino non probetur, aut quod probetur illud quidem, sed minus quàm conclusio. ea verò quæ probantur omnia, & quæ minus improbabilia sint conclusione, danda erunt. Simili quoque modo si nec probabilia sint, nec improbabilia, danda erunt. si verò non omnino probabile, aut non probabile sit, sed ei tantum qui respondet, tum iudicare debet concedendumne sit, necne. quòd si is qui respondet, alterius sententiam defendat, eius mentem spectabit, ut quid concedendum, & quid negandum sit, cognoscat: veluti bonum & malum idem esse, ut placet Heraclito: vel motum non esse, ut Zeno inquit: & id quod est, vnum esse, ex Parmenidis sententia: vel ut Melissus aiebat, id quod est, vnum esse, atque immobile. tunc enim concedet & dicet Heracliti vel Zenonis sententia ita dicendum esse. Cum verò hoc probabile vel improbabile, vel ad conclusionem efficiendam valeat, vel non valeat: si probetur, neque ad conclusionem efficiendam valeat, dare, & probabile dicere debemus. si autem neque probetur, neque ad conclusionem faciendam valeat, id quidem dandum erit, sed ita, ut non probabile esse significemus, quòd vitemus amentiam. si verò probabile sit, pertineatque ad rem, id quidem probari dicemus, sed ita finitimum ei esse quod principio statuebatur, ut eo concessio propositum tollatur. si ad conclusionem efficiendam valeat, & admodum improbabile sit, respondemus eo posito effici conclusionem, sed stultum id esse quod afferatur. Cum autem nec probabile nec improbabile sit, nihilq; ad efficiendam conclusionem valeat, id sine vlla distinctione dandum erit. si valeat, significandum erit eo posito sublatum iri propositum. sic enim & ei qui poscit quæstionem, nihil eius culpa futurum est: & is qui quæstionem ponit, conclusionem efficiet, cum id quod afferatur, ei concessum sit. Ei verò qui poscit quæstionem, quique non intelligit, licet dicere, Non intelligo: & petere ab eo qui ponit quæstionem, ut ea quæ rogat, declaret. Cum autem ambiguum quid sit, si omni ex parte verum sit aut falsum, concedi aut negari debebit. in omnibus enim conuenit responsio. si quodam ex parte falsum sit, & quadam

ex parte verum, prius indicandum erit. si verò respondeat, & ex respon-
sione eius, quod non probatur, postea distinguat, dubium erit an primò am-
biguum perspexerit. quòd si ambiguum verbum non prævideat, responde-
atque, tum dicendum erit se id concessisse, cum nō illius, sed alterius ratio-
nem haberet. Propositum autem non probabile timidè defendendum erit.
quod sanè multis modis esse potest. Id enim non probabile est, ex quo incom-
moda & absurda oriuntur: ut si quis dicat omnia vel nihil moueri. & ea
omnia, quæ deteriores sequi solent, cuius generis illud est, facere quàm acci-
pere præstat iniuriam. cum enim oderunt, non quòd disputationis gratia
hæc defendat, sed quòd ea dicat quæ sentiat. In argumentis, in quibus fal-
sum concluditur, dissoluendum illud est, ex quo falsum efficitur. falsum e-
nim ex proposito falso concluditur necessario. spectare igitur debemus, ex
quonam effectum sit falsum. multa enim fortasse falsa in argumentatione
inerunt: ut si quis sumat, eum qui sedet, scribere, & Socratem sedere: con-
cluditur, Socratem scribere. hac igitur enunciatione, Socrates sedet, eversa,
nihilominus falsum manet. ita fit ut ex alio natum sit falsum, propterea
quòd omnem sedentem scribere dicebamus. Sed quatuor modis impediri po-
test, ne concludatur argumentatio. primùm refellendo id ex quo falsum est:
secundò resistendo ei qui ponit quæstionem. ille enim fortè fortuna rogat,
num omnis motus terrorem incutiat, nec tamen prius concludere poterit,
hunc qui motus sit, terreri. Tum impeditur reprehendendo rogatum, cum
non omnis motus terrorem incutiat, sed quidam, qui vel ex commutatio-
ne, vel ex accretione, vel ex diminutione nascitur, vel si dixerimus quæ-
stionem vitiose positam esse. quartò tempus plus æquo protrahendo. non-
nulli enim in refutando ea ad differendum afferunt, quæ plus temporis de-
siderant, quàm disputandi postulet consuetudo. Atque ex his quatuor pri-
ma est refutatio, & dissolutio: cætera verò solùm sunt impedimenta quæ-
dam. Reprehensio autem argumentationis non eadem est per se, atque ex
interrogatione. sæpe enim is qui rogatur, in causa est cur non rectè tractè-
tur argumentatio, quòd non concedat argumenta, sed difficilis protervissi-
que sit, ac sæpe etiam is qui rogat. Et quemadmodum evenit, ut cum falsa
argumentatio est, is qui ponit quæstionem, quàm accommodatissimè dispu-
tet cum eo qui respondet, ita cum argumentatio per se refellenda non est,
efficitur ut is qui rogat, malè interrogans argumentationem refellat. Ut
autem in cæteris omnibus usu venit, ut socius scelestus communem rem
impediat, sic etiam in disputationibus efficitur id quod & interroganti

K

TOP. LIB. VIII.

Respondenti sæpe euenit. Idem error in ratiocinationibus est, cum aut pluribus aut paucioribus quam oporteat, demonstrantur. Argumentatio autem clara est vno modo, qui maxime in populi ore versatur, cum conclusa est. altero, cum è ratiocinationibus antecedentibus, & prioribus conclusionibus est conclusa. Præterea cum prætermisum quid est quod valde probabile sit, omisumque illud sit, propterea quod sit omnibus probabile, atque perspicuum. Fit autem argumentatio falsa quatuor modis. primum, cum videtur concludere, neque concludit: quod ratiocinatio certandi studio comparata dicitur. habet enim fallacem formam: veluti si quis in secunda figura vniuersum genus aliens concludat hoc pacto: quæ peperit, pallida est, maius propositum est. Mulier hæc pallida est, minus. Mulier igitur hæc peperit. Error verò est in argumentationis forma, non secus ac in aliis fit, in quibus si materia adsit, formæque desit, nihil est perfectum necessario. nam æs quia æs sit, non continuo lebes erit: verum reciprocabitur, si lebes sit, quoniam necesse erit æs itidem esse. ita in ratiocinatione eueniet, in qua si forma, hoc est figura seu ratio desit, materia minimè sufficiet, vt propositiones etiam si veræ sint, ratiocinationem efficiant. Verum si ratio figuræ recta sit, materiaque non sit, fiet ratiocinatio cuius generis sunt ratiocinationes quæ propositis falsis verum concludunt. Altero modo falsa est argumentatio, cum efficit illa quidem aliquid, sed quod ad rem propositam non pertineat. quod iis accidit maxime, qui eò rem deducunt, vt absurdi quippiam concludant. Nobis enim propositum est demonstrare, animal non omni animato conuenire. quod si non admittatur, conueniat omni, sic, animal omni animato, animatum plantæ, animal igitur omni plantæ. hæc ratiocinatio est falsa ipsa quidem, sed nihil ad rem pertinet, propterea quod nobis propositum erat demonstrare animal non omni animato conuenire, quod demonstratum est ex ratiocinatione falsa, per quam quis vrgetur incommodo. Tertio modo falsa est argumentatio, cum aliquid concludit quod instituta res postulet, sed non propria ratione, id est, si ea quæ non est propria medicinæ, videatur medicinæ esse, aut geometrica quæ non est, aut dialectica quæ non est, & quæ extra dialecticorum regulas concluditur, vt dialecticorum regula sit. Ex probabilibus ratiocinari, nos per illam ex iis quæ non probantur, ratiocinari velimus. Quarto, cum ex falsis concludit, siue falsa siue vera sit. quare perspicuum est, primum considerandum esse an argumentatio concludat, deinde verumne an falsum, tum ex quibus. si verò ex falsis, quæ tamen probabilia sint, dialectica erit. sin ex veris, sed quæ

probabilia non sint, vitiosa erit conclusionis argumentatio. si & falsa & valdè improbabilia concludit, vitiosa erit vel omnino, vel in re de qua agitur.

DE REPREHENSIONIBVS
FALLACIBVS.

HOC nobis loco propositum est, de fallacibus & captiosis reprehensionibus differere: quæ nobis discendæ sunt, nō ut eis utamur, sed magis adeò, ut si quis nos velit circumvenire, illius à nobis fallaciam propulsemus. nam ut medicis vsuvenit, qui multum operæ consumunt in herbarum venenis cognoscendis, ut ea vitent, & ad medicinam non adhibeant, ita etiam nobis vsuvenit. Est quidem vera reprehensio repugnantiae ratiocinatio. repugnantia enim nō vnius verbi est, sed rei, & verbi non synonymi, sed eiusdem: quæ quidē ex iis quæ data sunt, necessario concluditur, non adiuncto eo quod principiò dictū est, quod eadem ex parte, & in eadem re, eodemq; modo, & in eodem tēpore dicatur. quæ autem præ se fert reprehensionis speciem, est, quæ pratermissione earum partium quas reprehensioni attribuiamus, fallaciter reprehendere videtur, non tamen verè reprehendit. omnis autē vera reprehensio ratiocinatio est, at non omnis ratiocinatio est reprehensio. est enim reprehensio repugnantiae cōclusio: quòdque in ea ponitur, repugnāter constituitur: ratiocinatio verò solum cōcludit. Ut enim in aliis rebus vsuvenit, ut in iis quæ veræ sunt, consent ea quæ speciem præ se ferunt veritatis (aurum quidem verè est, aurū verò videntur etiam ea quæ felle infecta sunt, itēq; argentum est reuera, sed stannea quoque ex argento facta videntur) ita etiam reprehensio, quæ tum vera est, tum quædam vera species ac simulatio, quæ fallax itidē nominatur. cuius genera sunt duo, aliæ enim reprehensiones in verbis sunt, aliæ in rebus. earum quæ in verbis spectantur, speciemq; efficiunt, sex sunt genera. homonymia, ambiguitas, adiunctio, distinctio, accentus, forma orationis. Rerum autem captiosa genera septem sunt: ex accidente, quodā modo & omnino, ex reprehensionis ignorance, à consequētib; ex repetitione eius quod initio dictū est, cū id quod nō est causa, pro causa ponitur: septimū, cū multa rogata pro vno ponuntur. Deinceps quid vnumquodque horum sit, exponemus. Ac primū quidem ex iis quæ ex verbo existunt reprehensiones, ex captionibus ducuntur, ex homonymia hoc modo: Qui sciūt, discunt. rogamur enim nūmnam di-

K ij

R E P R E H E N S I O N E S

scant ū qui sciunt. & non, respondemus. tum illi, non discunt, inquiunt. discipuli igitur qui sciunt, discunt. atque hac ratione nos decipere conantur, cum repugnantiam in conclusione esse omni studio probare cōtendunt. sed nulla repugnantia est, cum discere homonymum sit, & nos reprehensionem ita definiuimus, ut esse illam repugnantiae ratiocinationem dixerimus, verum unius & eiusdem non verbi, sed rei. quibus quidem fit rebus, ut hæc vera reprehensio non sit, sed quæ veræ speciem præ se ferat. nam & scire is dicitur, qui scientia utitur: & is, cui traditur scientia. Ex ambiguitate hoc modo: Num quod quis cognoscit, id cognoscit? respondemus, etiā. quod enim quis cognoscit, id cognoscit. tum illi iterum interrogantes aiunt, cognoscitne aliquis geometriā? respondemus, etiā. tum aiunt, geometra igitur cognoscit. ambiguitas in illis verbis, quod & id existit: propterea quod fieri potest, ut hac oratione & is qui cognoscit, & id quod cognoscitur, pro eo qui cognoscit, explicetur. Ex adiunctione sic. roget aliquis, possitne quis sedens ambulare: respondemus, nō. at Socrates, inquit, nō sedet, & sedens est: respondemus, etiā. tū sequitur, nō potest ambulare? respondemus, etiā. ait, igitur sedens potest & non potest ambulare. Ex coniunctione appellatur propterea, quod adiungens interrogat, num quis sedens ambulare possit. Ex distinctione hoc modo. Quinq; sunt duo & tria? respondemus, etiā. quid? quinque sunt tria? & quinque duo sunt? non. id fit quia & tria & duo distinctæ interrogat. Ab accentu, si in dialecticis versari velimus, non facile conclusionem faciemus, in cæteris verò longè facilius. Veluti Homerum nonnulli defendunt aduersus eos qui eum coarguunt quasi absurdè scriptū reliquerit, Hoc ov putrescit imbre. quod illi dum accentu explicant, ov acuto sono notari inquiunt. Illud quoque de Agamemnonis somnio explicant, & aiunt non ipsum Iouem dixisse se velle dare victoriam, sed eum somnio id mandasse. quod cum defendunt, aiunt Homerum sequutum esse loquendi morem Atticorum, qui infinitis verborum pro imperatiuis uti consueverunt.

Ex forma autem orationis eueniunt, quando non idem eodem modo explicatur: ut si quis roget, Virile nomen est muliebre? respondebimus, nō. quidnam igitur, inquit, neq; virile est neutrum? respondemus, etiā. neq; muliebre est neutrum? tunc quoque etiā respondebimus. igitur, inquit, idem erit virile & muliebre nomen. nam forma orationis qua dictū est hæc veraque neutra esse, captionem fecit. Atque hæ captiosæ conclusiones sunt, quæ ex verbo ducuntur. Ex rebus verò una ex accidente oritur, quæ fit, cum idem & rei & accidenti cōuenire statuatur. aiunt enim, num id quod

album est, deambulatur? negamus. quid? Socrates nonne albus est? est dicimus. num deambulat? deambulat respondemus. id igitur, inquit, quod album est, deambulat. Ex eo autem quod quodam modo & omnino dicitur, fallax conclusio nascitur, cum id quod non est, esse sumitur: ut si quis roget, num id quod non est, sit, dicemus non esse. deinde rogabit, nunquidnam id quod non est, opinabile sit? respondebimus, etiam. igitur id quod non est, est. nos tum dicemus id quodam modo esse. tum ille nos cogere conabitur, ut omnino esse demonstramus. est enim quodam modo, si quidem opinabile est, & de eo habetur opinio, quæ sanè est, non ut illud sit, sed ut non sit. Hoc etiã eodem se habet modo, Deus comprehensibilisne est? non esse dicimus. quid? comprehensibilis non est? tum nos, propterea quòd comprehendere non potest. tum illi, Deus igitur comprehensibilis. Sed hoc pacto illud quod quadam ex parte est, omnino esse volunt. Captiosa argumenta ex reprehensionis ignoratione oriuntur: ut eandem rem duplam esse, & non duplam. quòd si respondemus non, aiunt, nonne duo unius sunt dupla, trium non sunt dupla? igitur eadem res dupla & non dupla est. sed reprehensionis definitio dicebat, unius & eiusdem. hæc verò reprehensio eandem rem esse duplam non unius & eiusdem, sed alterius itemque alterius concludit. Quæ nascuntur ex repetitione eius quod initio dictum est, tot modis fiunt, quot potest sumi id quod initio fuerat dictum. Videntur enim reprehendere propterea, quòd quid idem, quidque alterum sit, videri nò possit. nam qui vult probare hominem esse lignum, interrogat hoc modo, nunquid homo lignum est? nos verò negamus. tum ille, quid? inquit, nonne homo est ridens? affirmamus. tum ait, sed ridens est lignum, igitur homo est lignum. huic respondemus, hominem, & natum esse ad risum, idem esse. sique cõcesserimus hominem esse lignum, ridens quoque lignum esse concessum erit. tu verò cum animum ad hominem lignum esse demonstrandum appulisses, idem rogatum, propterea quòd idem erat tibi concessum, assumpsisti. idque est quod initio fuerat petendum. Ex consequentibus argumenta fallaciter concluduntur, quòd consequens retrò dici putetur. nam propterea quòd mel flauum est, omne quod flauum est, mel esse arbitramur. tũ rogo, igitur bilis est mel? negamus. quid? an bilis flaua est? affirmamus. quod flauum est, nonne mel est? & quia mel flauum est, bilem mel esse consequitur. Reprehensiones captiosæ ex eo quòd id quod causa non est, pro causa ponitur, ex iis assumuntur, in quibus dicitur nò ex eo falsum effici. Si quis enim roget, Socrates scribitne? dicimus, non. subiunge enim illum non scribere, tum perge, Socrates.

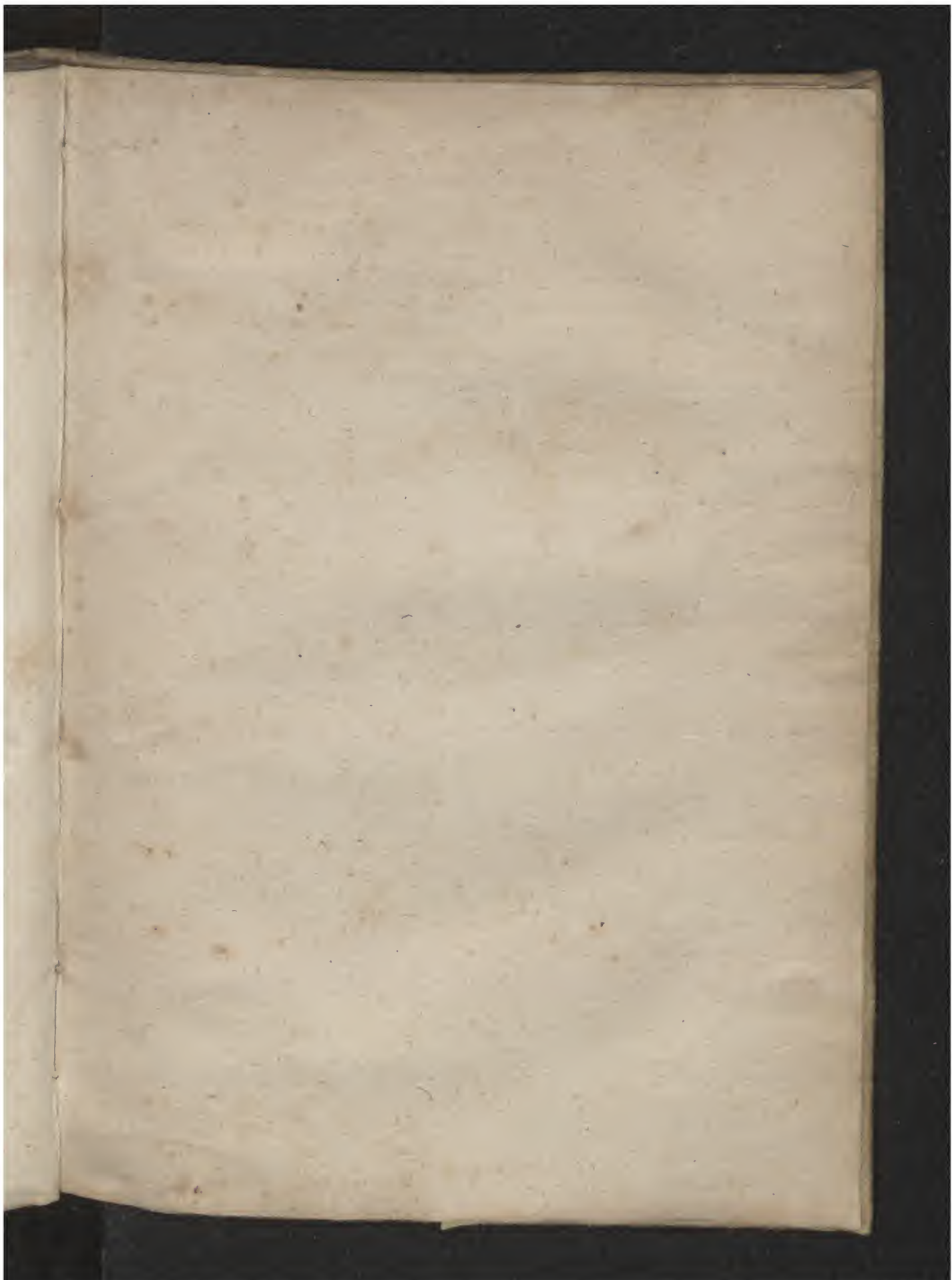
REPREHENSIONES

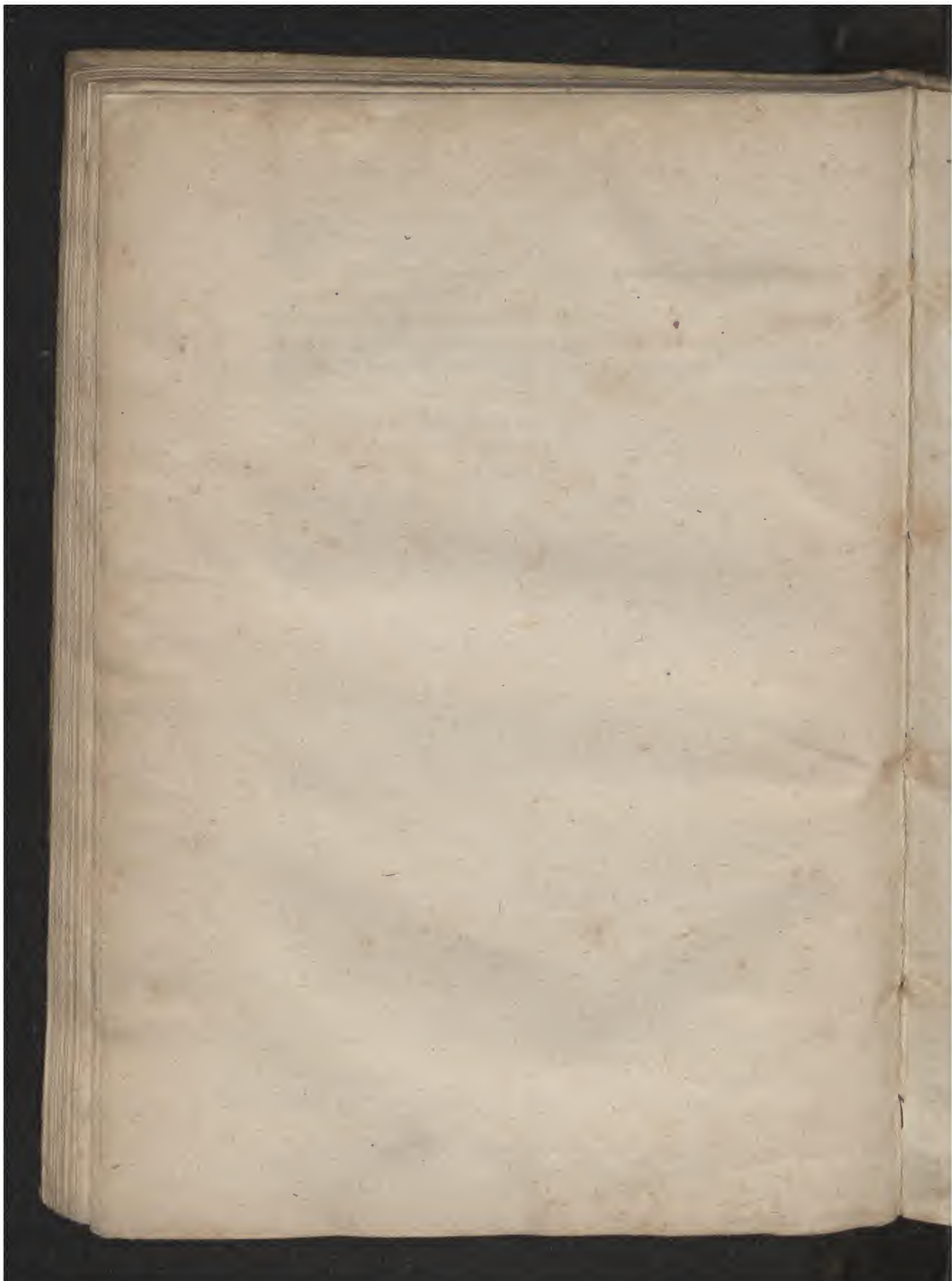
non sedet? respondemus, etiam. omnis sedens scribit, Socrates igitur scribit. hoc verò factum est, quod nos non sedere Socratem diximus: cum præsertim conditionem & pactionem seruaremus illum nō scribere. neque enim scribit. At tu fallacia nixus inquisti Socratem sedere, & ex eo illum scribere, quod falsum est, conclusisti. nos verò id ex hoc nō effici respondemus. non enim ex eo quod sedere Socratem sit statutum, effectum est falsum, illud scilicet scribere: quoniam si stare constituatur, falsitas nihilo secius manebit: quoniam ut tu dixisti, opinio tua fert omnem sedentem scribere, dices etiam omnem stantem scribere. ita fit, sedere Socratem, falsæ conclusionis causam non esse, sed propterea quod dictum sit omnem sedentem scribere, cum tu id pro causa posueris, quod causa non est. Postremò apertissimus modus falsum ex proposito non effici, existit tum, cum ratiocinatio per quam quis urgetur incommodo, quæ à proposito fit, à mediis sit disiuncta: ut si quis mediam lineam lateri quadrati non æqualem esse demonstrare velit, id dicet: quod si non admittas, & æqualem esse dicas, ea senties quæ Zeno, qui aiebat non esse motum. nam qua ex re id huius causa effectum est? Alter modus est, si id quod fieri non potest, proposito coniunctum sit, non tamen ex illo efficiatur. id quod eueniet in superioribus & inferioribus ei qui coniunctum sumat. in inferioribus hoc modo: Si A conuenire B ponatur, B autem C, & C D: falsumque sit B conuenire D: si A conuenire B ablatum sit, falsum etiam remanet. A igitur conuenire B, non causa est cur B conueniat D. quod falsum est: quia licet id auferatur, falsum tamen adhuc restat. ex quo conficitur, ut vnum propositum ex iis quæ in ratiocinatione insunt, falso dicatur, & falsitatis sit causa, ipsum est, B omni D conuenit. In superioribus autem hoc modo. est enim ratiocinatio suprâ quàm propositum. dicet igitur quispiam, A de omni B dicitur. sique alius nolit, velutque non de omni, quid tum postea? ille A de omni B dici statuit, ut ego quoque dicebam: atque ex eo demonstrare vult illud absurdum ex huiusmodi proposito conclusum esse, atque me hoc pacto loquentem reprehendet, A in omni B dicitur. cumque huic duas propositiones, minorem inquam, quæ hoc modo se habet, E de omni A dicitur, & F de omni B, coniungat, F de omni A: quod falsum atque absolum est, concludet: atque id absurdi ex eo illatum esse, quod ego initio posueram, A de omni B dici, probare omni studio conabitur: cui quidem nos respondemus, id non esse ex eo factum, sed eius rei causam esse, quod ipse F de omni A dici concluserat, ille igitur id pro causa ponens, quod causa non est, vult fallaci con-

clufione decipere. Reliqua captio est, cum multa interrogationes pro vna habentur: cuius generis illa est: Qui hominem ferit, hominēne ferit? respōdemus, non. sique hunc & illum verberet, hominēne verberabit? non, sed homines. quid? hic & ille qui verberatur, homo est: qui igitur verberat hos, hominem verberat. idque effectum est propterea, quod duo rogata vnum fecit. atque ob hanc causam hic & ille homo est. Sed hæc quidem captiones ad eam referri omnes possunt, quæ ex eo oritur, quia quid reprehensio sit, ignoratur. est enim reprehensio ratiocinatio contraria vnius & eiusdem non verbi, sed rei, & verbi non synonymi, sed eiusdem: quæ ex iis quæ data sunt, necessario concluditur, non adiuncto eo, quod initio dictum est, quod ex eadem parte, & in eadem re, eodēque modo, atque eodem in tempore dicatur. est enim reprehensio ratiocinatio contraria, sed non vnius & eiusdem verbi, neque homonymi, vel ambigui, neque synonymi. Potest autem aliquis verbum synonymum ponere, & ex eo reprehendere, hoc modo: hic homo philosophusne est? nō: sed hic homo, Socrates videlicet, philosophusne est? est. deinde assumit hoc verbum homo, quod synonymum est, & ait, philosophus igitur est homo. Ex iis autem quæ initio data sunt, refellet quispiam, si id quod causa non est, pro causa statuatur. Non adiuncto autem eo quod initio dictum est, adiunximus, propter eos qui id quod principio dictum erat, repetunt, atque assunt. Quod ex eadem parte, & in eadem re, ac reliqua, diximus, ne id quod omnino & quodam modo se habet, concludatur. Atque eodem in tempore, apposuius, ut si quis dicat, sufficitne fortis Hector pro Troianis? etiā. quod si infirmare velimus Hectorē non sufficere pro Troianis, cum Achilles pro Græcis pugnet, dicemus. Sunt etiam alia quatuor quæ exquirunt ij qui certandi & vincendi studio disputāt, falsum, admirabile, solæcismus, & facere ut is qui contrā disputat, nugetur. quæ sanē vera nō sunt illa quidem, sed veritatis speciem præseferunt. Ac falsum quidem sic, ut si quis dicat, Simo bonus est, & tutor non bonus. alter transfert bonum quod ad mores pertinet, ad artem, & eum qui sic loquitur, falli demonstrat. quem enim, inquit, dicis bonum, rursus dicis non bonum. Admirabile, contraque opinionem omniū, hoc modo: Contra opinionem est bonos viros non laudare. Inter admirabile & inopinatum interest, quod inopinatum dedecus inurit ei qui ita opinatur, admirabile verò est solum multorum opinionibus contrarium. Fatetur quidem aliquis Periclem in rebus bellicis fuisse strenuū: id quod à multis traditum est. in Repub. autem non ita se gessisse, sed cum indigeret, quinquaginta

talenta consumpsisse, quemadmodum ipse Athenis dicebat. igitur fallaciter ad id compellet, quod est contra opinionem omnium, dicetque, non laudas eum, qui laudibus dignus videatur. Solœcismus, id est barbara locutio, fit, si quis ita roget, quod verè dicis, verumne est? etiam, dicis hoc esse lapidem, est igitur verè hoc lapidem. Negatio est, cum idem saepe iteratur. Ut si quis nares simas dixerit, hic tanquam bis nares dixisset, videbitur in disputatione in nugationem incidisse. ait enim is qui contrà disputat, partes illas simas à naribus contineri, ex quo effici vult, ut bis nares dixerit. Sed hæc sunt quibus sophistæ utuntur. Atque ea quidem quæ ad differendi rationem pertinent omnia, cum summi rectoris & domini numine, & auxilio ad finem perduximus.

F I N I S.





5643737

